

Результаты социологического исследования

— ноябрь 2025 —

Оценка уровня коррупции в Республике Коми

Исследование проведено ООО «ГЭПИЦентр-1» по заказу Администрации Республики Коми
Государственный контракт № 39-ГК от 18 августа 2025 г.



Цель исследования - оценка уровня, структуры и специфики коррупции в Республике Коми, а также эффективности принимаемых антикоррупционных мер.



Задачи исследования

- ✓ Выявление фактических значений параметров оценки коррупции, в том числе уровня коррупции, в Республике Коми;
- ✓ Проведение качественно-количественной оценки коррупции в Республике Коми по соответствующим аналитическим направлениям;
- ✓ Выявление и описание структуры коррупции в Республике Коми;
- ✓ Выявление соотношения основных характеристик коррупции в различных сферах государственного регулирования в Республике Коми;
- ✓ Оценка эффективности (результативности) принимаемых в Республике Коми мер, направленных на противодействие коррупции;
- ✓ Выявление и осуществление анализа причин и условий проявления коррупции в Республике Коми;
- ✓ Формирование информационной базы для составления рейтинга административно-территориальных единиц Республики Коми в зависимости от уровня коррупции.



Параметры «деловой» коррупции

Объект исследования – коррупция за истекший период 2025 года.

Метод сбора первичной информации – репрезентативный социологический опрос представителей бизнеса посредством индивидуального заполнения респондентами электронной анкеты.

Параметры «бытовой» коррупции

Объект исследования – коррупция за истекший период 2025 года.

Метод сбора первичной информации – методом индивидуального формализованного интервью по принципу «лицом к лицу».

Объем «деловой» выборки: 100 организаций.

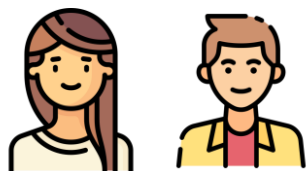
Объем «бытовой» выборки: 728 респондентов.



Результаты исследования «бытовой» коррупции

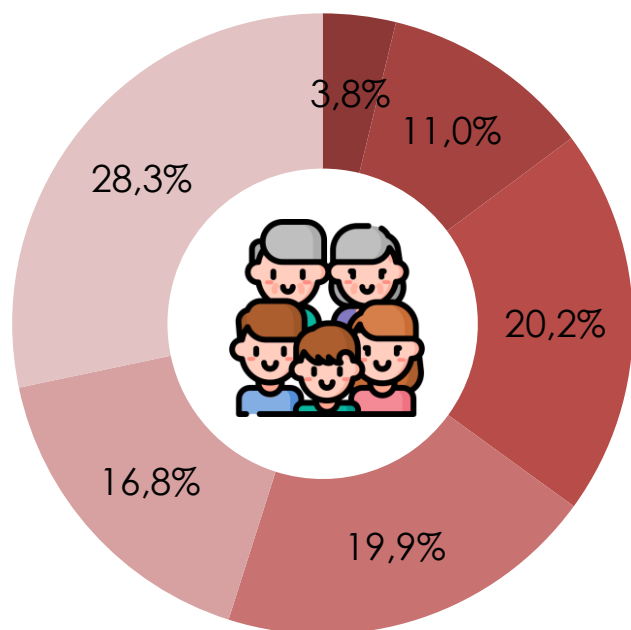
Социально-демографические характеристики респондентов

Пол



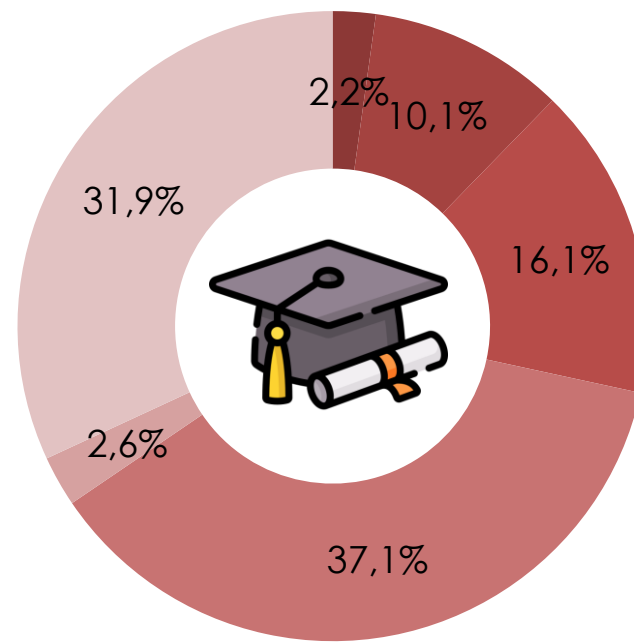
54,7% 45,3%

Возраст



- Менее 20 лет
- От 21 до 30 лет
- От 31 до 40 лет
- От 41 до 50 лет
- От 51 до 60 лет
- Старше 60 лет

Образование



- Неполное среднее или ниже
- Среднее общее (школа)
- Начальное профессиональное (ПТУ, колледж, лицей и др.)
- Среднее специальное (ссуз, техникум, медицинское училище и др.)
- Незаконченное высшее (обучение в вузе без получения диплома)
- Высшее (диплом специалиста, бакалавра, магистра и др.)

Социально-демографические характеристики респондентов



Материальное положение

Высокий, материальных затруднений нет	0,4%
Сравнительно высокий, хотя некоторые покупки не по карману	16,2%
Средний, денег хватает лишь на основные покупки	57,8%
Ниже среднего, денег на многое не хватает	20,5%
Очень низкий, живу в крайней нужде	3,0%
Затрудняюсь ответить	2,1%

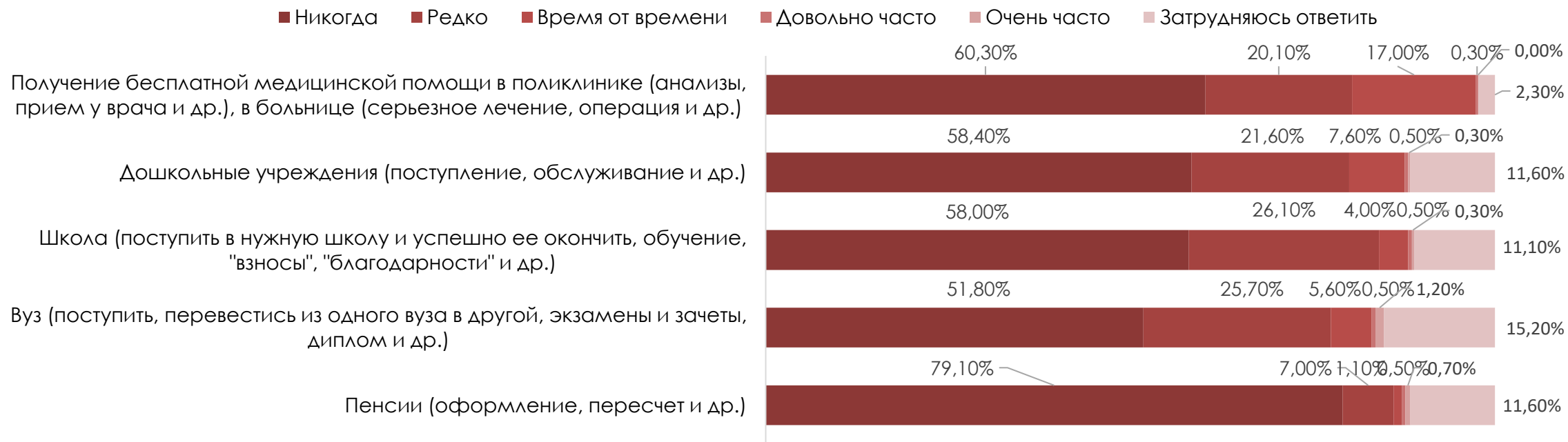
Род занятий

Бизнесмен, предприниматель, фермер	1,4%
Руководитель высшего звена предприятия, учреждения, фирмы	1,1%
Руководитель подразделения	2,9%
Специалист	24,2%
Служащий, технический исполнитель	8,5%
Рабочий	22,9%
Не работающий (неработающая) пенсионер (пенсионерка)	26,2%
Не работаю и не планирую искать работу	1,2%
Не работаю, но ищу работу	4,4%
Студент, курсант и др.	4,0%
Другое	3,2%



Фактические значения параметров оценки коррупции, в том числе уровня коррупции

ТОП-5 рейтинга ситуаций столкновения с коррупцией



Рейтинг ситуаций, в которых, по мнению респондентов, жители Республики Коми хотя бы изредка сталкиваются с коррупцией, возглавили следующие: получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике или больнице (37,4% при 34,0% в 2024 г.); получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (33,6% при 32,1% в 2024 г.); решение проблем в ВУЗе (33,0% при 26,7% в 2024 г.); решение проблем в школе (30,9% при 22,3% в 2024 г.); решение проблем в дошкольном учреждении (30,0% при 23,3% в 2024 г.).

По сравнению с предыдущей волной мониторинга состав ТОП-5 данного рейтинга несколько изменился: были урегулированы ситуации с автоинспекцией и решение проблем с призывом на военную службу, и их место заняли ситуации, связанные с решением проблем в школе и дошкольном учреждении.

ВЫВОД



Качественно-количественная оценка коррупции в Республике Коми

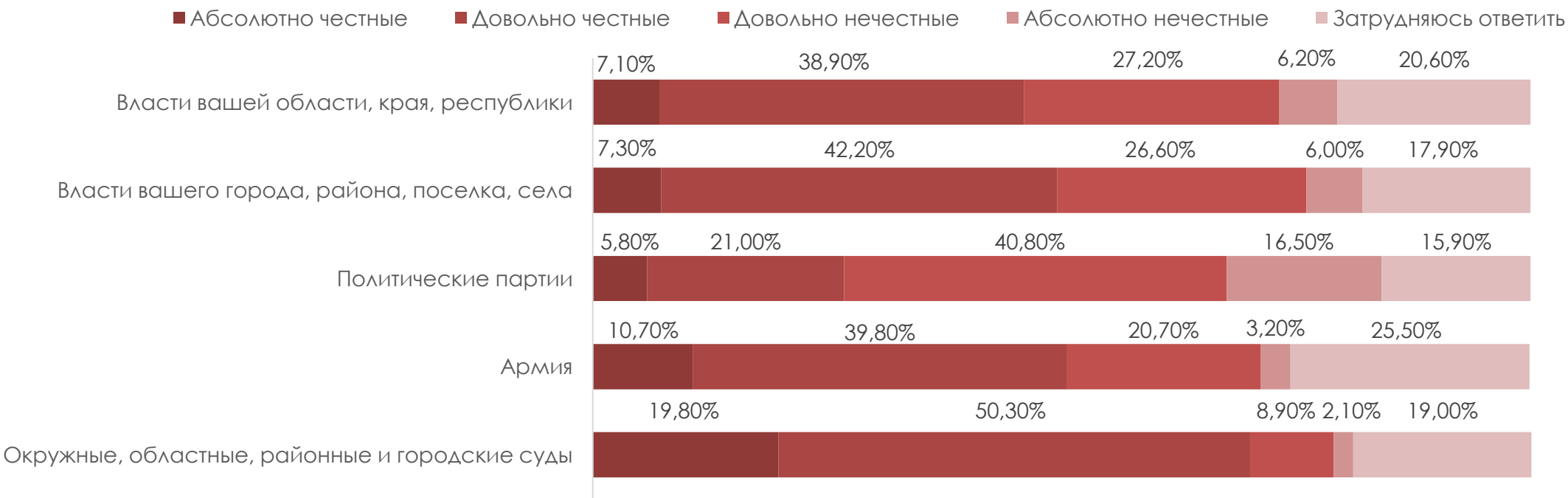
Наименование показателя	2023 год	2024 год	2025 год
Риск бытовой коррупции, в %	3%	1,6%	0,7%
Вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции	0,55	0,55	0,40
Средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции, руб.	6512,5	11250	21083
Доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения Республики Коми, в %	0,14	0,2	0,34
Коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции, в %	0,01	0,018	0,01
Количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в Республике Коми за год, ед.	13 802,25	1 776 448	1 838 019
Годовой объем "бытовой" коррупции в Республике Коми	89,9 млн. руб.	19,9 млрд. руб.	38,75 млрд. руб.
Доля годового объема "бытовой" коррупции в Республике Коми в валовом региональном продукте (ВРП), в %	0,000105	0,021	0,037
Мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции, в %	2,4%	2,2%	1,8
Индикатор уровня "бытовой" коррупции в Республике Коми	0,003	0,0181	0,0136
Институциональный индикатор "бытовой" коррупции в Республике Коми	0,019	0,0184	0,0107
Динамический индикатор уровня "бытовой" коррупции в субъекте РФ	0,62	5,63	0,75
Динамический институциональный индикатор "бытовой" коррупции в субъекте РФ	0,49	0,95	0,58

Качественно-количественные оценки «бытовой» коррупции в Республике Коми по аналитическим направлениям, предусмотренным Методикой, представлены в таблице.



Структура коррупции в Республике Коми

ТОП-5 наиболее коррумпированных структур



В общественном мнении жителей Республики Коми наиболее коррумпированными, как и ранее, считаются следующие структуры: коммунальные службы (58,7% при 52,5% в 2024 г.); политические партии (57,3% при 44,8% в 2024 г.); средства массовой информации (53,6% при 42,5% в 2024 г.); республиканские власти (33,4% при 39,0% в 2024 г.); местные власти (32,6% при 37,2% в 2024 г.). По сравнению с прошлогодним исследованием состав ТОП-5 данного рейтинга не изменился.

ВЫВОД



Структура коррупции в Республике Коми

«В какой ситуации, при решении какой проблемы Вы имели дело с теми или иными государственными и муниципальными учреждениями в последний раз?»



Большинство респондентов (71,2%), как и в прошлом году, отметили вариант ответа «Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике, в больнице» как последний случай обращения. Прочие ситуации упоминались намного реже – в диапазоне от 3,7% (оформление и перерасчет социальных выплат) до 0,1% (решение проблем в связи с призывом на военную службу).

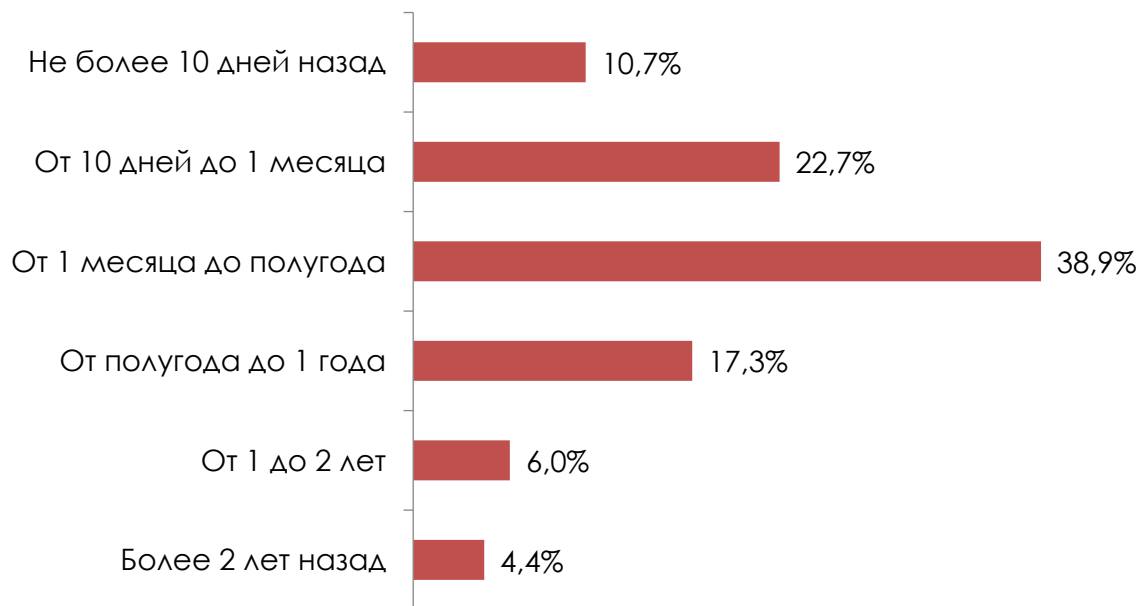
ВЫВОД

ГЭПЦентр-1

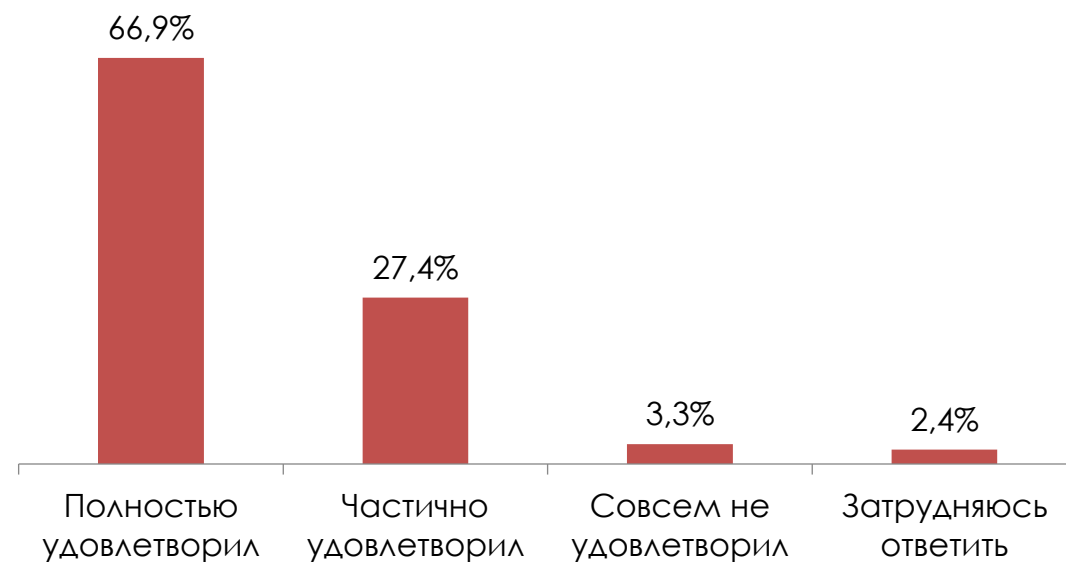


Структура коррупции в Республике Коми

«Как давно Вы имели дело с такими учреждениями?»



«Как бы Вы оценили результат этого обращения, насколько он Вас удовлетворил?»



ГЭПИЦентр-1

Относительное большинство респондентов из указанной группы (38,9%) имели дело с государственными или муниципальными учреждениями от месяца до полугода тому назад.

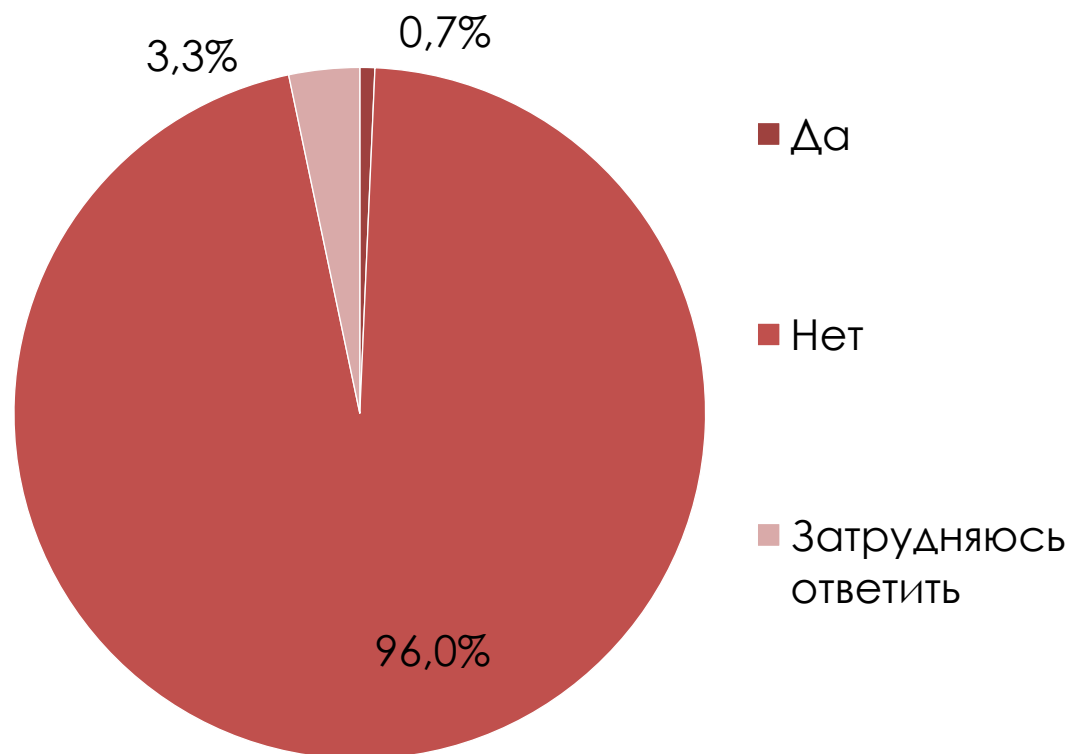
Результатом обращения в государственные или муниципальные учреждения были удовлетворены 94,3% респондентов (год назад – 90,3%, а не удовлетворены – только 5,7%).

ВЫВОД



Структура коррупции в Республике Коми

Необходимость решить проблему с помощью неформального платежа



О том, что при обращении в государственные или муниципальные учреждения у них возникала необходимость решить свою проблему с помощью неформального вознаграждения, подарка, взятки, заявили всего 0,7% получателей государственных/муниципальных услуг, участвовавших в опросе, при 1,2% в 2024 г.

Доли респондентов, попадавших в различные ситуации, в которых была нужна взятка, не превысили 1,4%, то есть пределов статистической погрешности. При этом подавляющему большинству участников исследования (от 85,7% до 96,0%) не доводилось оказываться в ситуациях из списка, размещенного в анкете, за исключением обращения в поликлинику за бесплатной медицинской помощью (83,2%).

ВЫВОД

гэпиЦентр-1

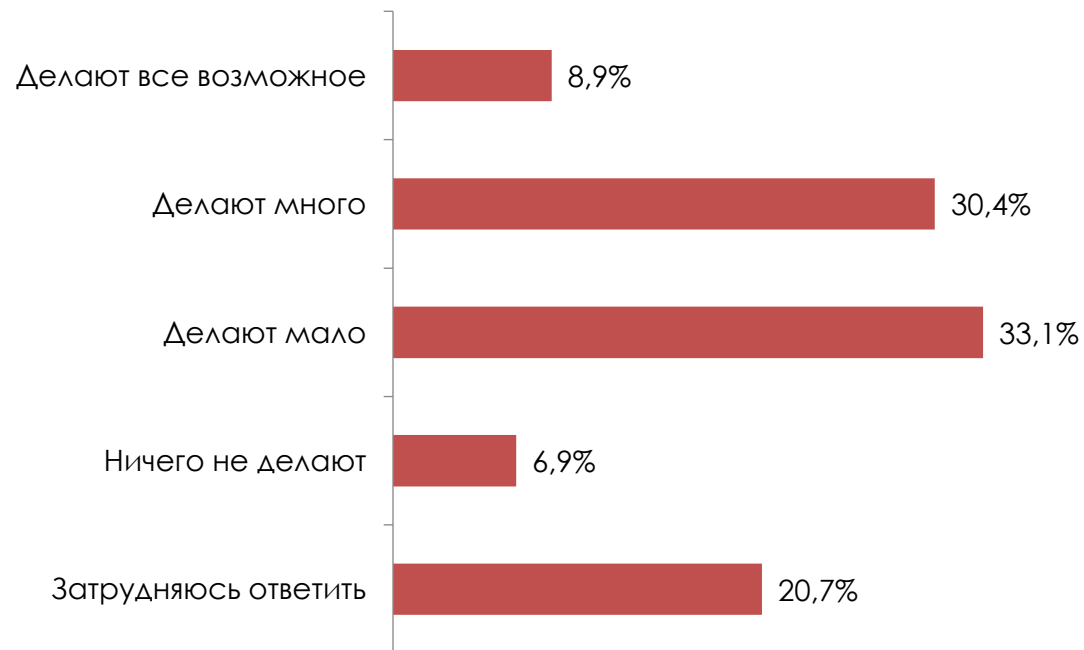


Оценка эффективности (результативности) принимаемых в Республике Коми мер, направленных на противодействие коррупции

«Известно ли Вам о мерах, которые органы власти принимают для противодействия коррупции?»



Противодействие коррупции со стороны властей



Доля респондентов, в той или иной степени информированных о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции, составила 85,3% (в 2024 г. – 80,8%). Ничего не знают об этих мерах 12,0% участников опроса при 14,6% годом ранее.

Доля участников опроса, считающих, что для противодействия коррупции власти «делают все возможное» или «делают многое», составила 39,3% при 30,9% в 2024 г. О том, что в указанном направлении власти «делают мало» или «ничего не делают», в общей сложности заявили 40,0% опрошенных (при 49,8% год назад). Затруднились с ответом на данный вопрос 20,7% респондентов.

ВЫВОД



Оценка эффективности (результативности) принимаемых в Республике Коми мер, направленных на противодействие коррупции

«С каким из приведенных суждений о борьбе с коррупцией в нашей области Вы согласны?»



Оценка изменения уровня коррупции

Территория	Стало больше	Уровень не изменился	Стало меньше	Затрудняюсь ответить
В городе (поселке, селе)	6,7%	44,9%	18,7%	29,7%
В республике Коми	10,0%	43,3%	16,3%	30,4%
В целом в стране	18,0%	38,5%	19,8%	23,7%

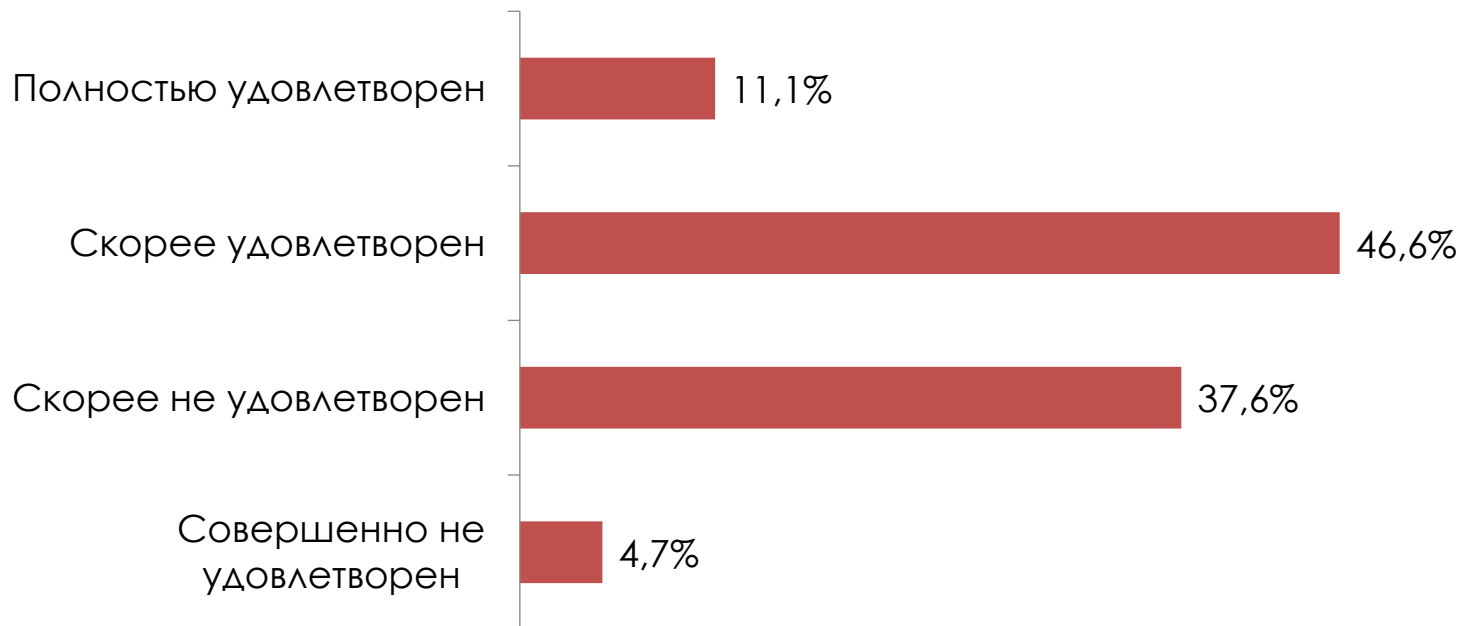
С тем, что руководство Республики Коми хочет и может эффективно бороться с коррупцией, согласились 37,0% респондентов при 23,8% в 2024 г. Уверенность в том, что республиканские власти борются с коррупцией хотят, но не могут делать это эффективно, выразили 12,4% опрошенных (в 2024 г. – 20,1%). По мнению 15,1% участников опроса (против 20,1% год назад), руководство региона может, но не хочет эффективно бороться с коррупцией, а с точки зрения 11,3% (при 15,4% годом ранее), республиканское руководство и не хочет, и не может эффективно бороться с коррупцией.

Большая часть респондентов считает, что за прошедший год ситуация с коррупцией осталась без изменений (от 38,5% до 44,9%). При этом можно отметить, что на всех уровнях респонденты также преимущественно отмечают, что коррупции стало меньше (на местном уровне - 18,7% опрошенных, на региональном - 16,3%, на федеральном – 19,8%).



Оценка эффективности (результативности) принимаемых в Республике Коми мер, направленных на противодействие коррупции

«Насколько Вы удовлетворены деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления в Республике Коми по противодействию коррупции?»



Уровень удовлетворенности деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления в Республике Коми по противодействию коррупции составил 57,7% при 55,6% в прошлом, 2024 г.

Совокупная доля «скорее не удовлетворенных» или «совершенно не удовлетворенных» указанной деятельностью зафиксирована в размере 42,3% против 44,4% годом ранее.

ВЫВОД

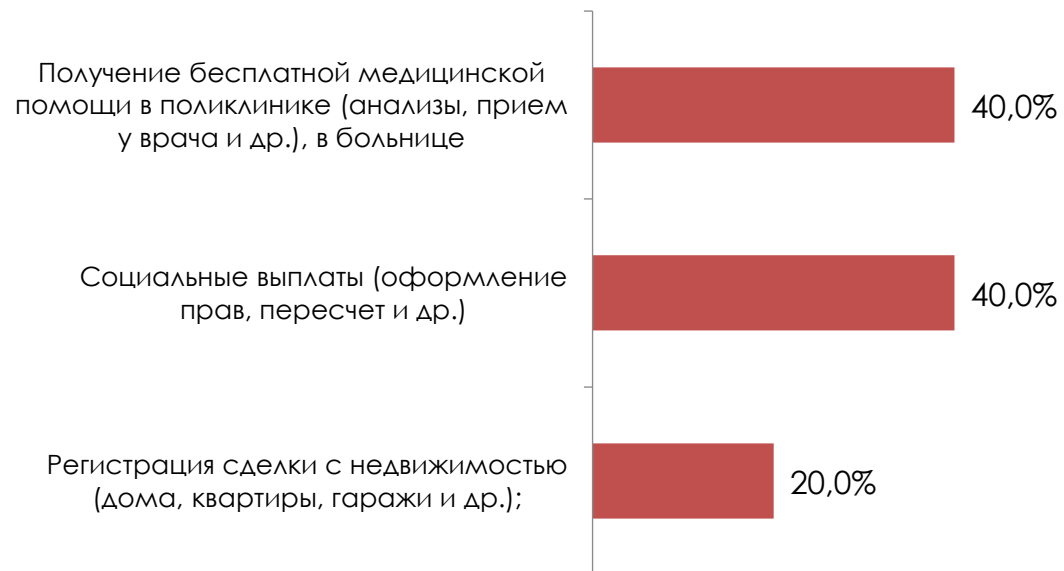


Причины и условия проявления коррупции в Республике Коми

«Случалось ли Вам попадать в ситуацию, когда Вы предполагали, что для решения той или иной проблемы необходимо неформальное вознаграждение?»



Наиболее частые случаи возникновения коррупционной ситуации



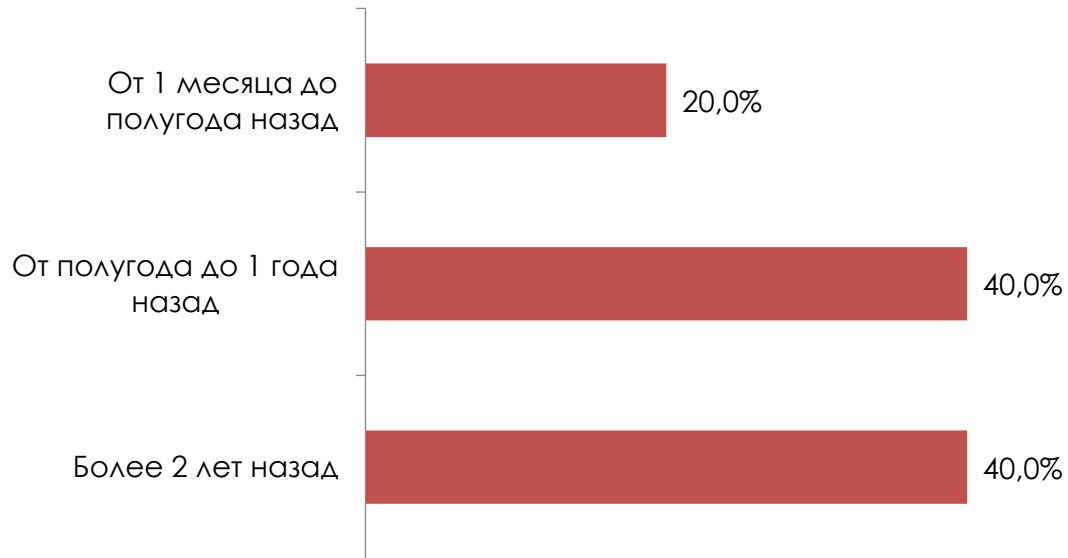
Доля опрошенных жителей Республики Коми, которым в последнее время доводилось попадать в ситуацию, когда они знали, предполагали или чувствовали, что для решения той или иной проблемы необходимо неформальное вознаграждение, взятка, составила только 0,7% при 2,1% в 2024 г. Чаще всего коррупционная ситуация была связана с получением бесплатной медицинской помощи, а также с оформлением и перерасчетом социальных выплат – об этом заявили по 40,0% из числа тех, кто попадал в такие ситуации. В 20,0% случаев коррупционная ситуация возникала при регистрации сделок с недвижимостью.

ВЫВОД

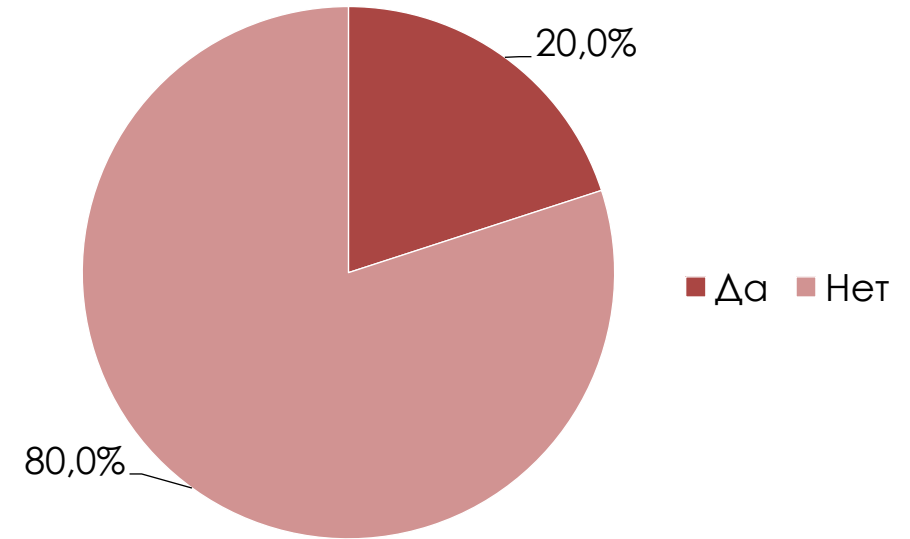


Причины и условия проявления коррупции в Республике Коми

«Как давно возникла ситуация, которая предполагала решение проблемы только с помощью взятки, подарка?»



«Знаете ли Вы точно о факте возникновения коррупционной ситуации?»



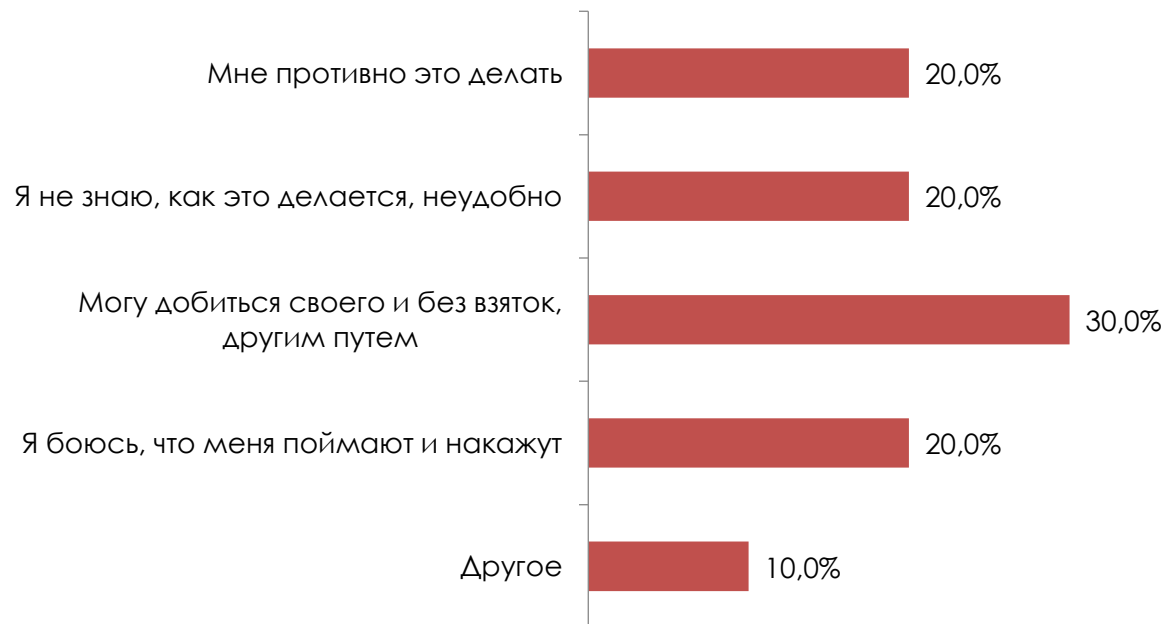
Относительное большинство респондентов, попадавших в коррупционные ситуации (по 40,0%), указали, что это произошло от одного года до двух лет тому назад, либо более двух лет назад.

Из числа респондентов указанной группы 20,0% указали, что они точно знают о факте возникновения коррупционной ситуации.

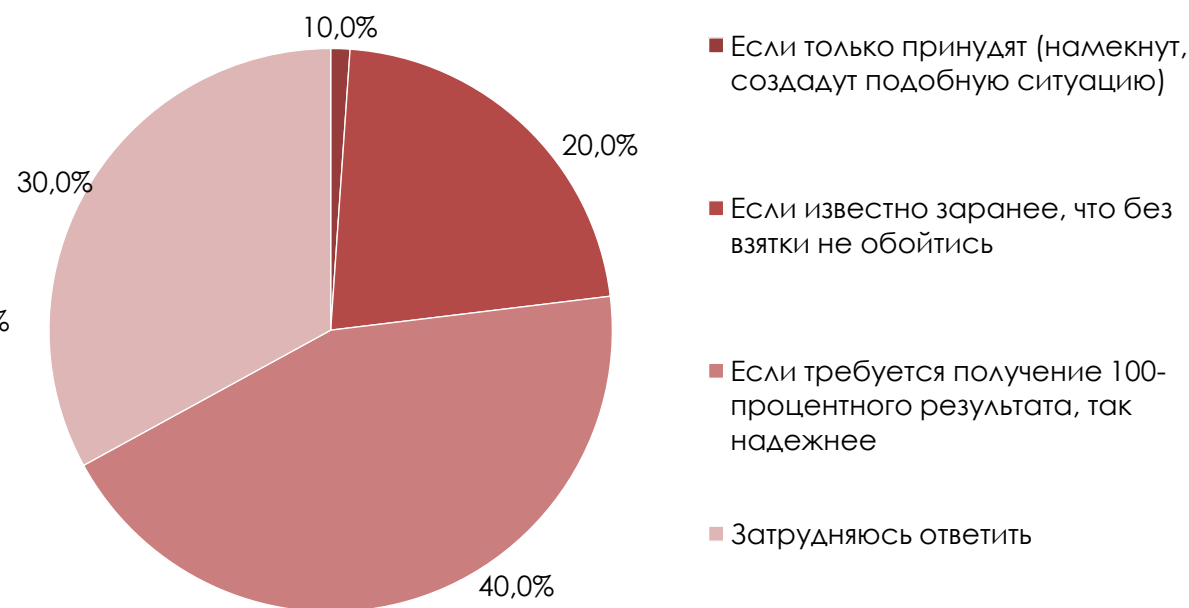


Причины и условия проявления коррупции в Республике Коми

«Назовите, пожалуйста, основную причину, по которой Вы точно не стали бы давать взятку?»



«Причина, по которой Вы точно были бы склонны (решились бы) дать взятку?»



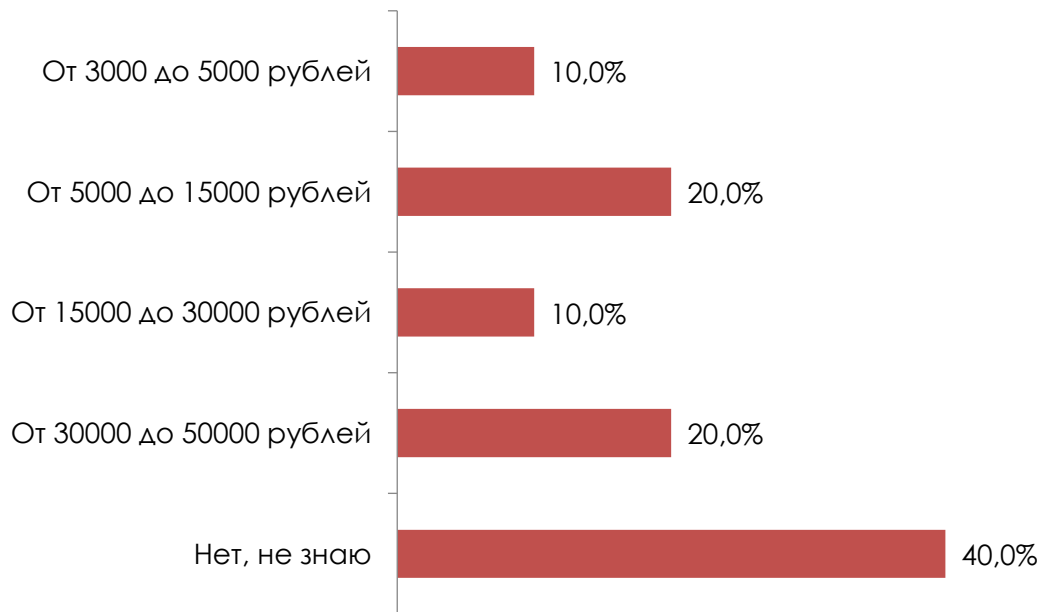
Респонденты, попадавшие в коррупционные ситуации, чаще всего (в 30,0% случаев) отмечали, что точно не стали бы давать взятку, поскольку могут добиться необходимого результата и без нее. Другие причины («Мне противно это делать», «Я не знаю, как это делается, неудобно», «Я боюсь, что меня поймают и накажут») назвали по 20,0% опрошенных.

Основная причина, по которой респонденты, попадавшие в коррупционные ситуации, точно решились бы дать взятку, – «Если требуется получение 100-процентного результата, так надежнее» (40,0%) Вариант «Если известно заранее, что без взятки не обойтись» отметили 20,0% опрошенных, вариант «Если только принудят (намекают, создадут подобную ситуацию)» – только 10,0%. Почти каждый третий опрошенный (30,0%) с ответом затруднился.



Причины и условия проявления коррупции в Республике Коми

Осведомленность о средней сумме взятки, за которую возможно получить результат



«На Ваш взгляд, является ли величина взятки известной заранее?»



Относительное большинство респондентов, попадавших в коррупционные ситуации (40,0%), указали, что не знают, за какую сумму взятки возможно получить результат от взаимодействия с представителями органов власти в соответствующих случаях. Остальные чаще всего (по 20,0%) называли суммы от 5 000 до 15 000 рублей и от 30 000 до 50 000 рублей.

Мнение о том, что величина необходимой взятки «полностью ясно» или «практически ясно» заранее, разделили 20,0% респондентов, попадавших в коррупционные ситуации (при 13,0% годом ранее). Противоположные суждения (сумма взятки заранее «не очень» или «совсем» не ясно) высказали 40,0% участников исследования указанной категории (в 2024 г. – 60,9%).



Причины и условия проявления коррупции в Республике Коми

«Каков основной результат от дачи взятки на Ваш взгляд?»



«Как Вы считаете, по какой причине возникают коррупционные ситуации?»



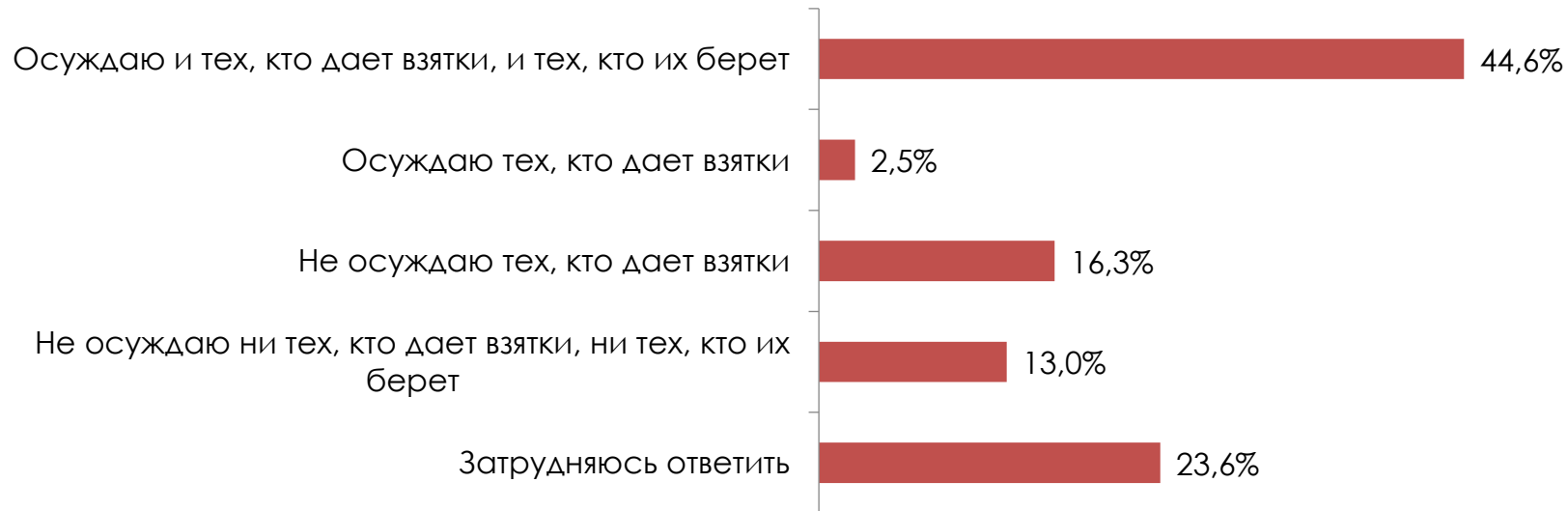
Отвечая на вопрос, каковы, на их взгляд, основные результаты от дачи взятки, респонденты, попадавшие в коррупционные ситуации, чаще всего (в 40,0% случаев) указывали вариант: «Минимизация трудностей при решении проблемы». 30,0% участников исследования, оказывавшихся в коррупционных ситуациях, заявили, что «Взятка ничего не гарантирует». Основная причина, по которой возникают коррупционные ситуации, с точки зрения относительного большинства респондентов (42,7% при 30,3% в прошлом году) – «Дают понять со стороны учреждения (должностного лица), что именно так следует сделать, заставляют давать взятки». В предыдущую волну мониторинга тоже доминировал этот вариант ответа.

ВЫВОД



Причины и условия проявления коррупции в Республике Коми

Отношение к участникам коррупционных ситуаций



Среди жителей Республики Коми преобладает неприятие коррупции: только 13,0% участников опроса (при 16,8% в 2024 г.) не осуждают это явление. Относительное большинство респондентов (44,6% при 43,9% год назад) осуждают как тех, кто дает взятки, так и тех, кто их берет. Еще 16,3% осуждают взяточников, но не осуждают тех, кто взятки дает (при 22,7% опрошенных в 2024 году). Взяткодатели скорее вызывают сочувствие, воспринимаются как своего рода жертвы: вариант ответа «Осуждаю тех, кто дает взятки; не осуждаю тех, кто их берет» выбрали только 2,5% опрошенных (– ровно столько же, что и годом ранее).



Рейтинг административно-территориальных единиц Республики Коми в зависимости от уровня коррупции

В рамках решения указанной задачи был проведен расчет предусмотренных Методикой в разрезе муниципальных образований Республики Коми. Источниковую базу, помимо результатов исследования, составили массивы официальной статистической информации Росстата (URL: <https://rosstat.gov.ru/>).

- **Риск бытовой коррупции.** Отличные от 0 значения данного показателя зафиксированы в МО МО Ухта (5,8%), Троицко-Печорском муниципальном районе (4,2%), МО МР «Удорский» (4,2%).
- **Вероятность реализации коррупционного сценария в сфере «бытовой» коррупции.** Отличные от 0 значения данного показателя установлены в МО МР «Удорский» (1,00) и МО МО Ухта (0,33).
- **Средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции.** Наибольшие значения наблюдались в Троицко-Печорском муниципальном районе (40 000 руб.) и МО МО «Ухта» (22 167 руб.).
- **Доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения Республики Коми.** Самые большие значения данного показателя зафиксированы в Троицко-Печорском муниципальном районе (0,64) и МО МО «Ухта» (0,36).
- **Коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции.** Отличные от 0 значения данного показателя отмечены в МО МО «Ухта» (11,5%) и МО ГО «Воркута» (2,7%).
- **Среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции за год, приходящееся на одного жителя.** Отличные от 0 значения данного показателя отмечены в МО МО «Ухта» (0,25) и МО ГО «Воркута» (0,14).
- **Среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации.** Отличные от 0 значения данного показателя отмечены в МО МО «Воркута» (5,00 ед.) и МО МО «Ухта» (2,17 ед.).



Рейтинг административно-территориальных единиц Республики Коми в зависимости от уровня коррупции

- **Количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции в Республике Коми за год.** Отличные от 0 значения данного показателя имели место в МО МО «Воркута» (334 300 ед.) и МО МО «Ухта» (201 223 ед.).
- **Годовой объем «бытовой» коррупции в Республике Коми.** Отличное от 0 значение данного показателя отмечено в МО МО «Ухта» (4 460,44 млн. руб.).
- **Доля годового объема «бытовой» коррупции в Республике Коми в валовом региональном продукте (ВРП).** Отличное от 0 значение данного показателя отмечено в МО МО «Ухта» (0,43%).
- **Мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции.** Наибольшие значения данного показателя зафиксированы в МО ГО «Вуктыл» (5,84%), Троицко-Печорском муниципальном районе (3,08%) и МО МР «Усть-Цилемский» (2,76%).
- **Индикатор уровня «бытовой» коррупции в Республике Коми.** Отличное от 0 значение данного показателя выявлено в МО МО «Ухта» (0,0305).
- **Институциональный индикатор «бытовой» коррупции в Республике Коми.** Отличное от 0 значение данного показателя выявлено в МО МО «Ухта» (0,0332).

Значение показателя **«Динамический индикатор уровня «бытовой» коррупции в Республике Коми»** в 2025 г. – **0,75333**. Значение показателя **«Динамический институциональный индикатор «бытовой» коррупции в Республике Коми»** в 2025 г. – **0,57871**.

Таким образом, из числа муниципальных образований Республики Коми в 2025 г. повышенным уровнем «бытовой» коррупции характеризуются МО МО «Ухта», МО МО «Воркута» и Троицко-Печорский муниципальный район.

Результаты исследования «деловой» коррупции



Социально-демографические характеристики организаций

Форма собственности

Государственная	5,0%
Муниципальная	10,0%
Частная	75,0%
Совместная российская и иностранная	10,0%

Стаж функционирования предприятия/организации

Количество лет функционирования организации	В процентах
Менее 1 года	5,0%
От 1 до 3 лет	8,0%
От 3 до 5 лет	10,0%
От 5 до 10 лет	25,0%
Более 10 лет	52,0%

Численность сотрудников

Менее 15 человек	58,0%
От 15 до 100 человек	5,0%
От 101 до 250 человек	1,0%
От 251 до 500 человек	33,0%
От 501 до 1000 человек	3,0%
Свыше 1000 человек	1,0%

Уровень менеджмента организации

Акционер и (или) собственник	20,0%
Глава организации	15,0%
Руководитель высшего звена	23,0%
Руководитель среднего звена	19,0%
Ведущий специалист	23,0%



Фактические значения параметров оценки коррупции, в том числе уровня коррупции

Частота столкновения организаций с необходимостью в неформальном платеже в различных ситуациях

Цели оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых или скрытых платежей	Никогда	Редко	Время от времени	Довольно часто	Очень часто	Затрудняюсь ответить
Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (чтобы он быстрее делал то, что и так обязан сделать по долгу службы)	71,0%	13,0%	7,0%	1,0%	0,0%	8,0%
Несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) (чтобы он не искал повода придираться к чему-либо)	67,0%	19,0%	5,0%	1,0%	0,0%	8,0%
Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия (уговоры, обещания, принуждения и др. с его стороны)	71,0%	14,0%	6,0%	2,0%	0,0%	7,0%
Попустительство на службе (чтобы он "закрыв глаза" на выявленное нарушение)	76,0%	12,0%	6,0%	2,0%	0,0%	4,0%
Совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие) (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности)	80,0%	10,0%	3,0%	2,0%	0,0%	5,0%

О том, что предприятия сферы их бизнеса никогда не сталкиваются с необходимостью оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей, заявили от 67,0% до 80,0% респондентов. Остальные чаще всего указывали, что указанное влияние оказывалось ради того, чтобы должностное лицо не совершало входящих в его служебные полномочия действий (25,0%). Немного реже отмечались варианты ответа «Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия» (22,0%) и «Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий» (21,0%).

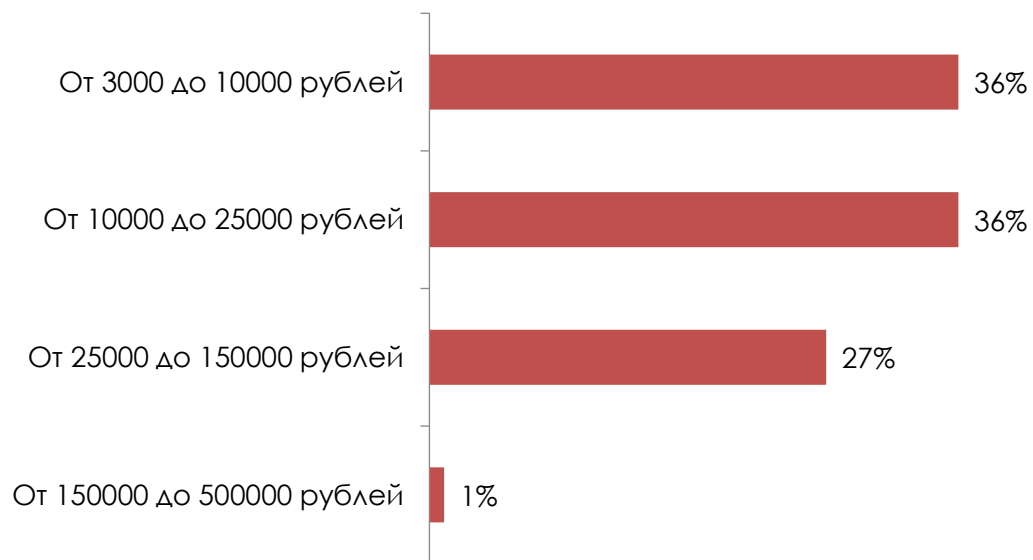
ВЫВОД

ГЭПЦентр-1

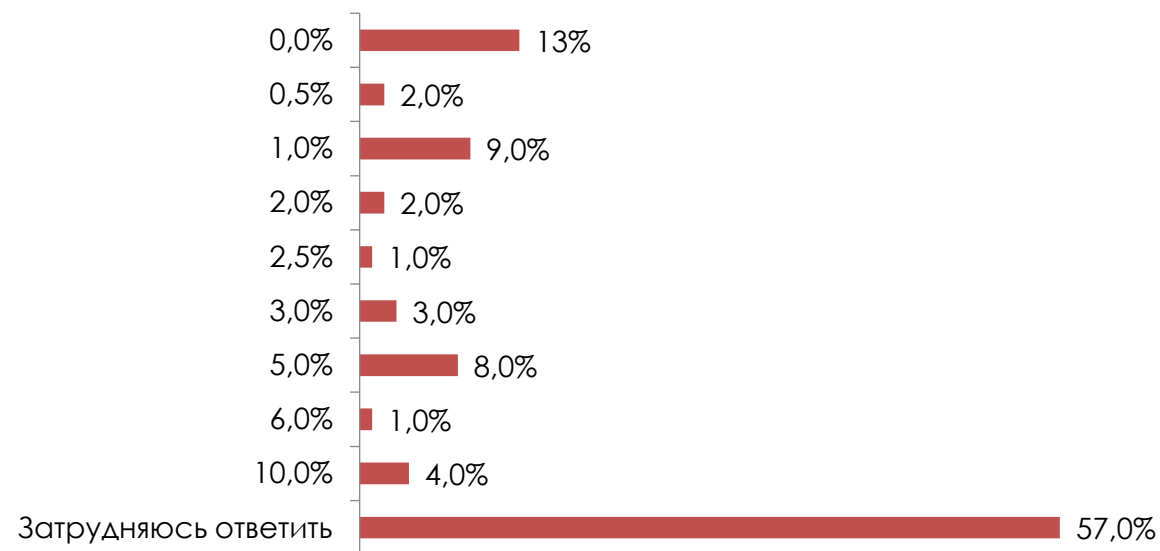


Фактические значения параметров оценки коррупции, в том числе уровня коррупции

Средняя сумма неформального платежа



Доля дохода на неформальные платежи



При оценке средней суммы неформального платежа участники исследования в равных долях (по 36,0%) назвали диапазоны от 3 000 до 10 000 рублей и от 10 000 до 25 000 рублей.

Свыше половины респондентов (57,0%) затруднились указать, какая доля дохода от предпринимательской деятельности фирм в их сфере бизнеса в среднем приходится на неформальные прямые и (или) скрытые платежи. Еще 13,0% задекларировали отсутствие неформальных платежей. Остальные чаще всего оценивали эту долю в 1% и 5%.

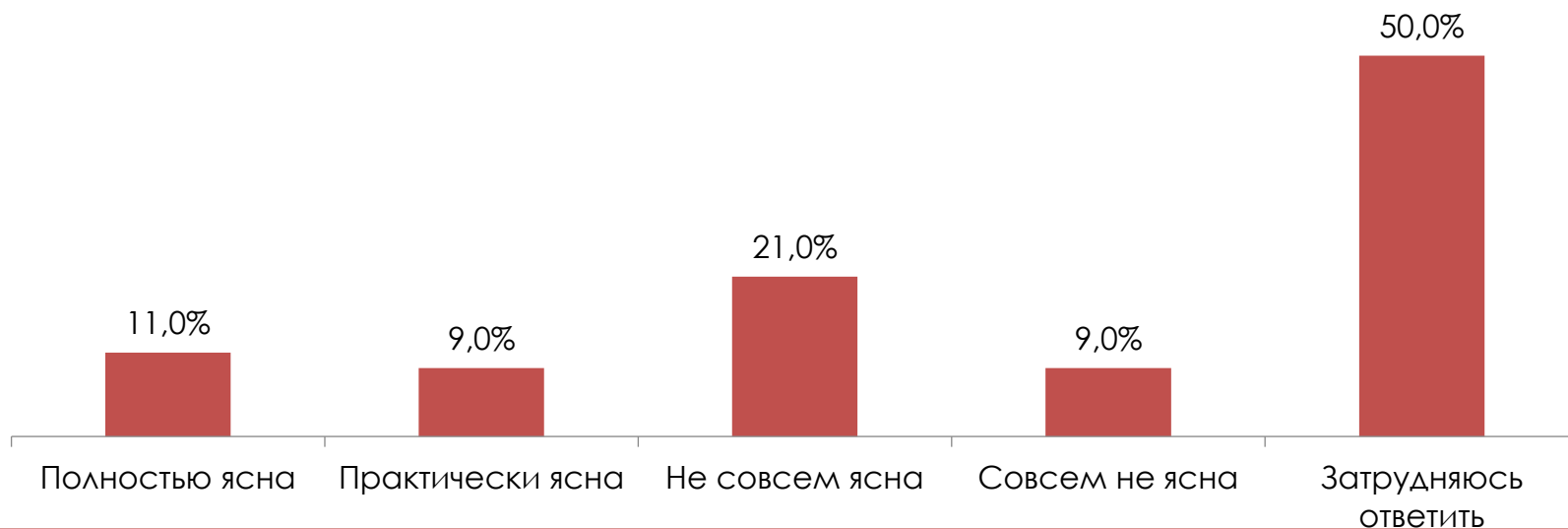
ВЫВОД

ГЭПЦентр-1



Фактические значения параметров оценки коррупции, в том числе уровня коррупции

«На Ваш взгляд, является ли величина этих неформальных и (или) скрытых платежей известной заранее?»



Преобладало мнение, что величина неформальных платежей заранее «не совсем ясно» или «совсем не ясно» – соответствующие варианты ответа выбрали, как и в предыдущую волну мониторинга, 30,0% участников исследования. Противоположную точку зрения разделили 20,0% опрошенных представителей деловой среды (при 29,0% год назад). Затруднились с ответом на данный вопрос ровно половина респондентов – 50,0%

ВЫВОД

ГЭПЦентр-1



Качественно-количественная оценка коррупции в Республике Коми

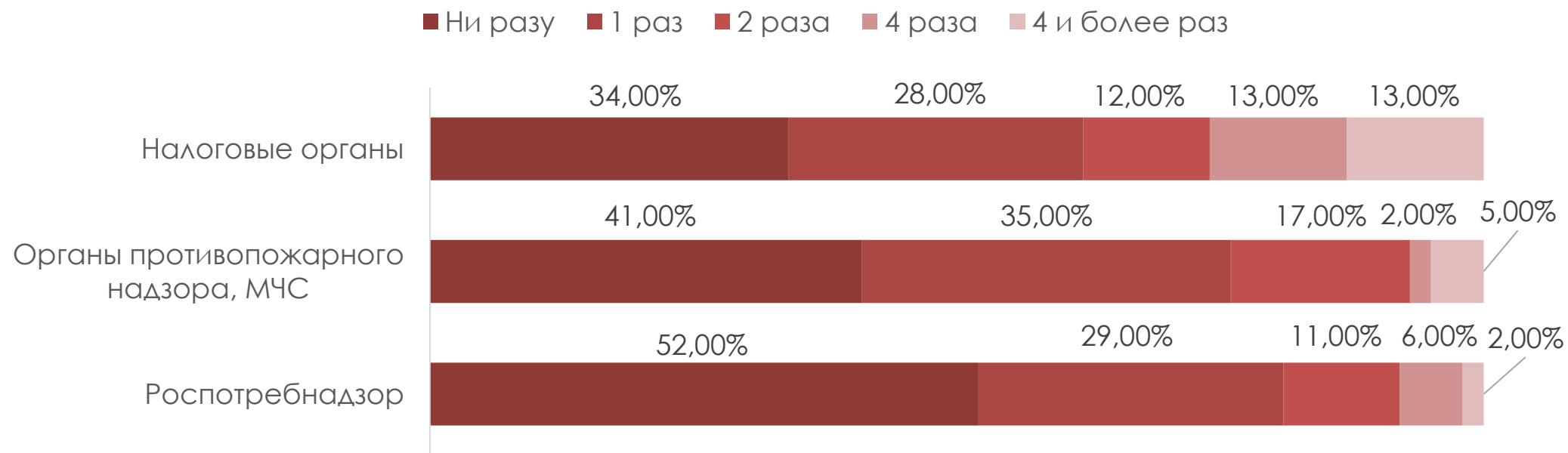
Наименование показателя	Значение показателя		
	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Риск "деловой коррупции", в %	15%	9%	4%
Количество коррупционных сделок в сфере "деловой" коррупции	141,5	77,5	39,5
Количество обращений в органы власти, ед.	935	896	1049
Средний размер взятки в сфере "деловой" коррупции, руб.	38 015,03	41 590,00	35 515,00
Средняя доля коррупционных издержек, в %	3,20%	2,70%	2,59%
Коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции, %	27,6%	10,0%	13,0%
Количество коррупционных сделок, совершаемых в сфере "деловой" коррупции в Республике Коми за год, ед.	39 997,33	194 184,00	77 249,85
Среднее количество коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации, ед.	2,9	7,8	3,0
Годовой объем "деловой" коррупции в Республике Коми, руб.	1 520 499 999,12	8 076 112 560,00	2 743 528 286,15
Коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок, ед.	0,21	0,13	0,05
Мнение представителей бизнеса об интенсивности "деловой" коррупции, %	93,0%	86,0%	82,0%
Негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции, %	40,0%	33,0%	30,0%
Индекс противодействия "деловой" коррупции в Республике Коми, ед.	0,15230	0,09623	0,10034
Динамический индекс противодействия «деловой» коррупции в Республике Коми	0,39676	0,63181	1,04271

Качественно-количественные оценки «бытовой» коррупции в Республике Коми по аналитическим направлениям, предусмотренным Методикой, представлены в таблице.



Структура коррупции в Республике Коми

«Сколько раз в год организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей, в среднем приходится взаимодействовать с должностными лицами следующих органов власти?», ТОП-3

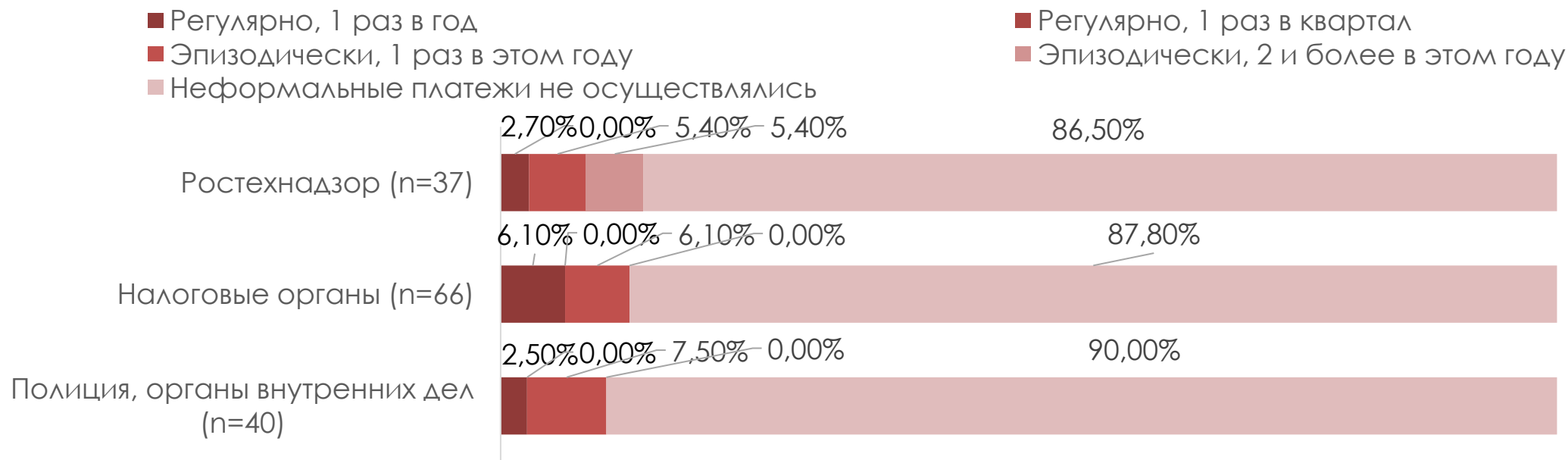


Предпринимателям Республики Коми чаще всего приходится взаимодействовать с должностными лицами налоговых органов (как минимум раз в год с ними имеют дело 66,0% респондентов), органов противопожарного надзора, МЧС (59,0%) и Роспотребнадзора (48,0%).
По сравнению с 2024 г. состав ТОП-3 не изменился.



Структура коррупции в Республике Коми

«Насколько часто организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, вынуждены оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей?», ТОП-3

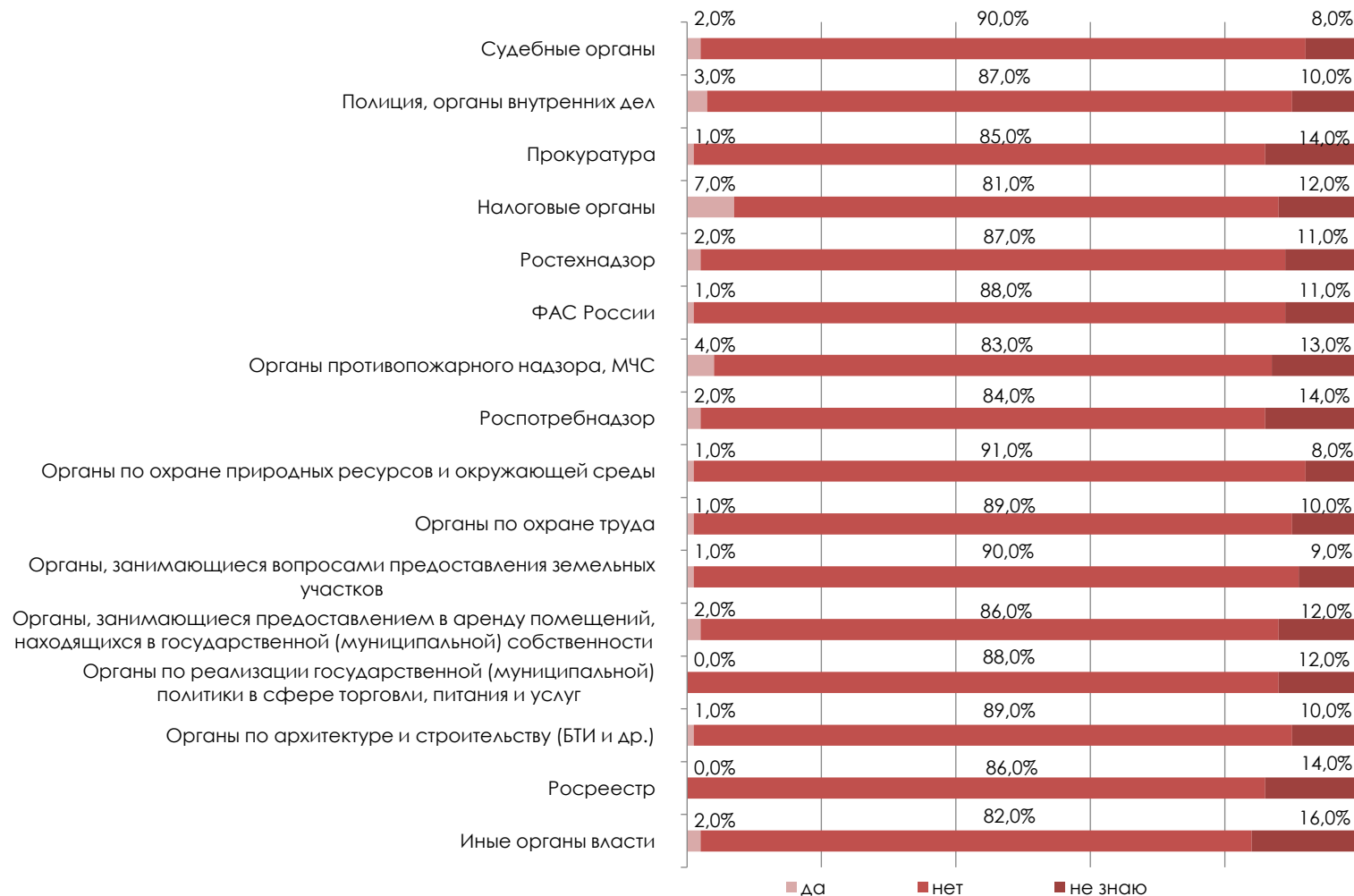


По мнению респондентов, предприятия в сфере их бизнеса вынуждены оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей должностным лицам Ростехнадзора (соответствующие суждения высказали 13,5% от числа участников опроса, по мнению которых организациям в их сфере бизнеса приходится взаимодействовать с должностными лицами различных органов власти не реже, чем раз в год), налоговых органов (12,2%), а также полиции и внутренних органов (10,0%).



Структура коррупции в Республике Коми

Сталкивались ли Вы с тем, что должностные лица каких-либо из указанных органов власти предъявляли к Вашей организации (предприятию, фирме, бизнесу) незаконные требования?»



Согласно результатам опроса, незаконные требования к предпринимателям чаще всего предъявляют должностные лица налоговых органов (7,0 %). Не замечены (1) в такой противоправной практике должностные лица органов по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг, а также Росреестра. Распределение ответов на данный вопрос мало отличается от прошлогоднего.

ВЫВОД

ГЭПИЦентр-1



Структура коррупции в Республике Коми

Участие организаций в конкурсах на получение государственного (муниципального) контракта



Количество получений государственного (муниципального) контракта, заказа

Уровень заказчика	Да, 1 раз	Да, 2 раза	Да, 3 раза и более	Нет
Федеральный	33,3%	0,0%	0,0%	66,7%
Региональный	16,7%	25,0 %	8,3%	50,0%
Муниципальный	25,0%	8,3%	8,3%	58,4%

Было установлено, в течение текущего года в конкурсах на получение государственного (муниципального) контракта участвовали предприятия 12,0% респондентов при 25,0% в 2024 г.

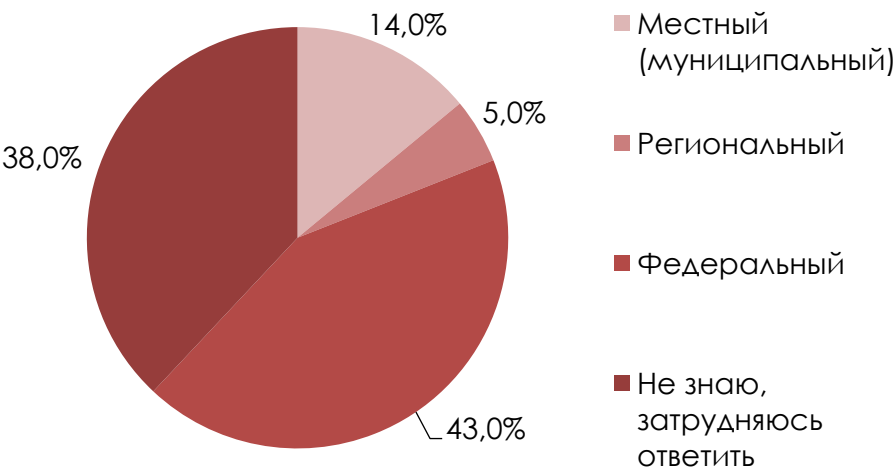
Не менее одного государственного (муниципального) контракта, заказа федерального уровня получили предприятия 33,3% респондентов из числа тех, чьи предприятия участвовали в соответствующих тендерах, регионального – 50,0%, муниципального – 41,6%.

ВЫВОД



Структура коррупции в Республике Коми

«Как Вы считаете, на каком уровне коррупция развита в наибольшей степени?»



Процент от суммы контракта на неофициальные выплаты

Уровень заказчика	Менее 5%	5 - 10%	10 - 15%	15 - 20%	20 - 25%	25- 50%	50- 75%	Неофициальные выплаты не производятся
Федеральный	25,0%	25,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	50,0%
Региональный	12,5%	12,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	75,0%
Муниципальный	0,0%	12,5%	12,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	75,0%

С тем, что коррупция в наибольшей степени развита на федеральном уровне, согласилось около половины респондентов – 43,0%. В том, что коррупция наиболее представлена на региональном уровне, выразили уверенность 38,0% участников опроса, на местном – 14,0%. Такое же распределение суждений имело место и в прошлом году.

О том, что при получении государственного контракта федерального уровня предприятия их сферы бизнеса не производят неофициальные выплаты, сообщили 50,0% респондентов из числа тех, чьи предприятия побеждали в соответствующих тендерах при 52,4% в 2024 г., регионального и муниципального уровня – по 75,0%, тогда как год назад – по 42,9%.

ВЫВОД



Соотношение основных характеристик коррупции в различных сферах государственного регулирования

«В какой форме организация (предприятие, фирма, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, вынуждена оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц?»

Форма, в которой организация вынуждена оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц	Никогда	Редко	Время от времени	Довольно часто	Очень часто	Затрудняюсь ответить
Подарки	70,0%	17,0%	8,0%	1,0%	0,0%	4,0%
Неформальные прямые и (или) скрытые платежи	76,0%	15,0%	4,0%	0,0%	0,0%	5,0%
Неформальные услуги имущественного характера (например, предоставление по заниженной стоимости туристических путевок, земельных участков, ремонта квартир и др.)	84,0%	9,0%	2,0%	1,0%	0,0%	4,0%

Проведенный опрос представителей бизнес-сообщества выявил, что основной формой коррупции в Республике Коми являются подарки: о том, что таким способом предприятия в их сфере бизнеса вынуждены оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц, сообщили 26,0% участников исследования при 42,0% в 2024 г. Неформальные прямые и (или) скрытые платежи как практикуемый в их сфере бизнеса способ влияния на должностных лиц отметили 19,0% опрошенных (год назад – 30,0%), неформальные услуги имущественного характера – 12,0% при 24,0% годом ранее.

При этом важно подчеркнуть: большинство респондентов (от 70,0% до 84,0%) заверили, что в их сфере бизнеса подкуп должностных лиц не практикуется.

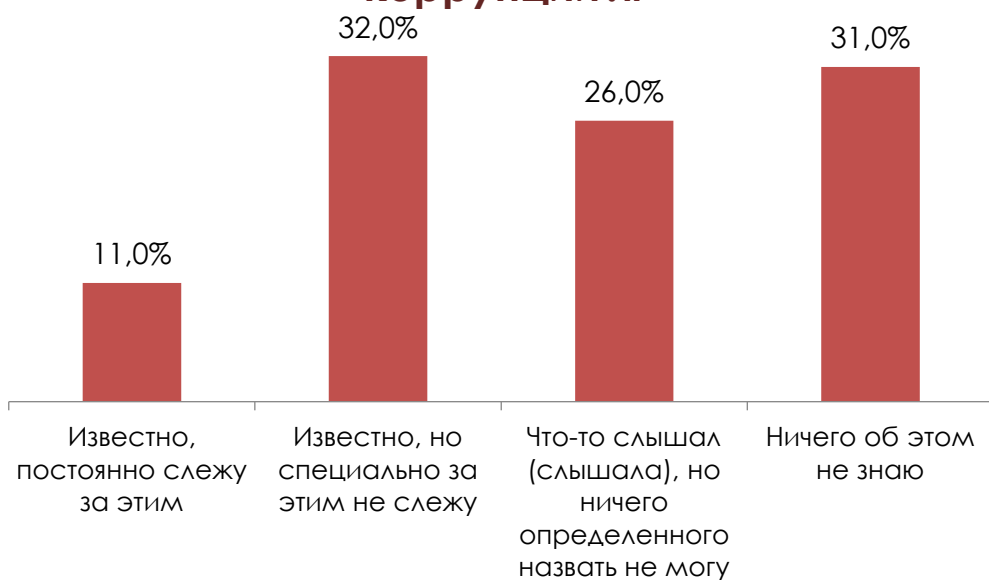
ВЫВОД

ГЭПИЦентр-1

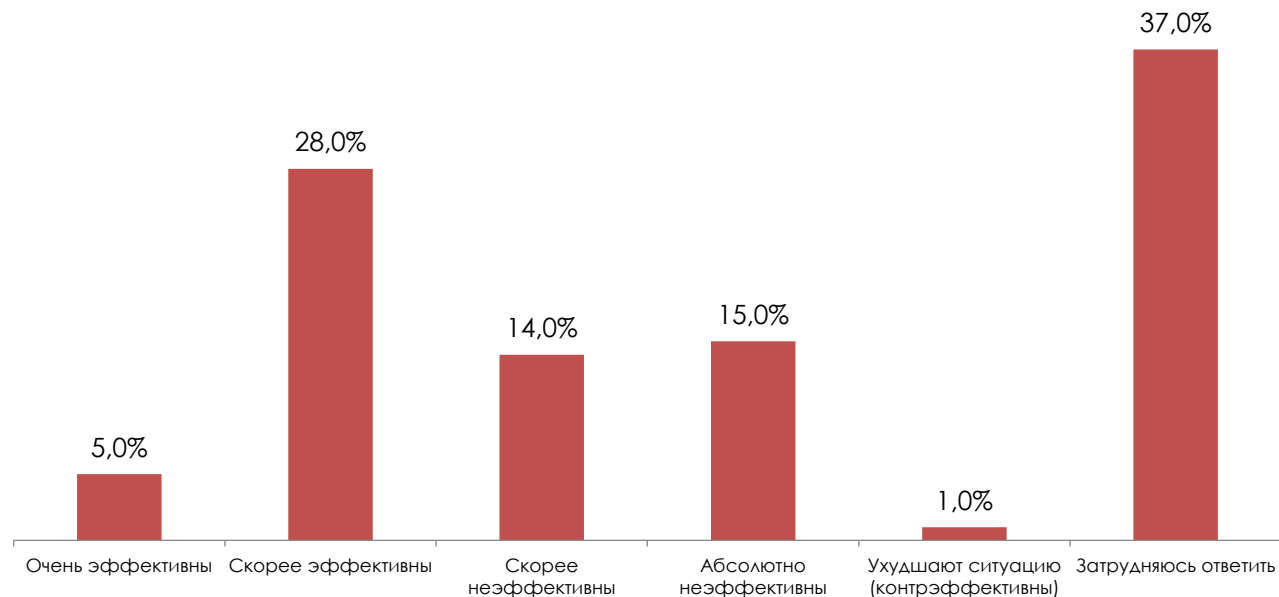


Оценка эффективности (результативности) принимаемых в Республике Коми мер, направленных на противодействие коррупции

«Известно ли Вам о мерах, которые органы власти принимают для противодействия коррупции?»



Эффективность действий органов власти по противодействию коррупции



О мерах, которые органы власти принимают для противодействия коррупции, в той или иной степени проинформированы 69,0% опрошенных представителей деловой среды при 72,0% в предыдущую волну мониторинга. В том, что они об этих мерах ничего не знают, признались 31,0%.

Действия органов власти по противодействию коррупции как «очень эффективные» или «скорее эффективные» охарактеризовали 33,0% респондентов – ровно столько же, что и год назад.

«Скорее неэффективными», «абсолютно неэффективными» или даже «контрэффективными» эти действия сочли в совокупности 30,0% участников исследования (в 2024 г. – 33,0%).

ВЫВОД

ГЭПЦентр-1

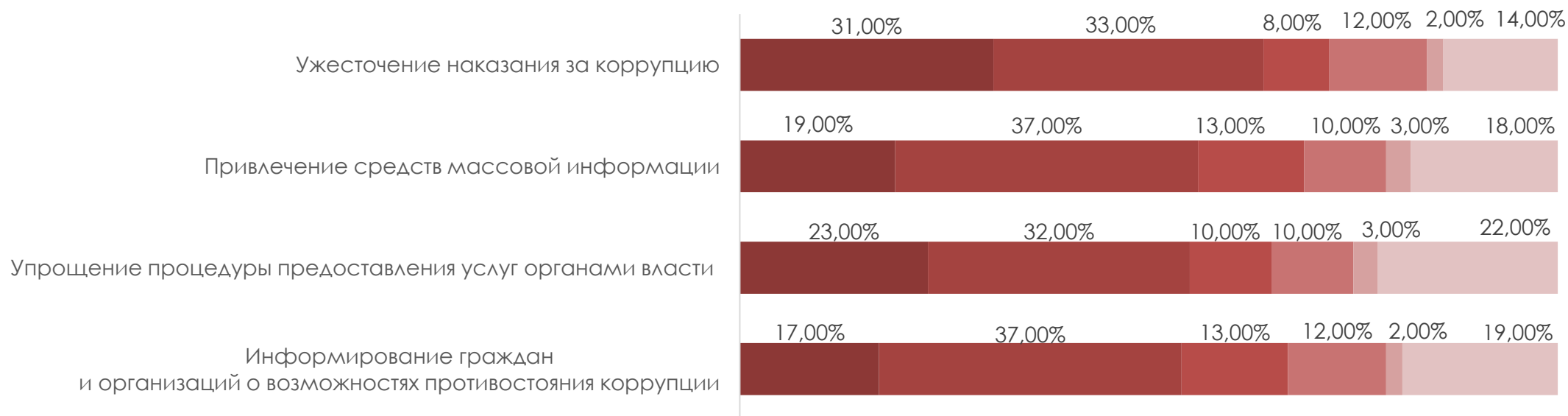


Оценка эффективности (результативности) принимаемых в Республике Коми мер, направленных на противодействие коррупции

ТОП-4 мер, разработанных государством для борьбы с коррупцией

■ Очень эффективны
■ Абсолютно неэффективны

■ Скорее эффективны
■ Ухудшают ситуацию (контрэффективны)
■ Скорее неэффективны
■ Затрудняюсь ответить



Из числа антикоррупционных мер, разработанных государством, наиболее высоко были оценены следующие: ужесточение наказания за коррупцию (эту меру сочли «очень эффективной» или «скорее эффективной» в общей сложности 64,0% респондентов); привлечение средств массовой информации (56,0%); упрощение процедуры предоставления услуг органами власти (55,0%); информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции (54,0%).

ВЫВОД

гэпиЦентр-1



Оценка эффективности (результативности) принимаемых в Республике Коми мер, направленных на противодействие коррупции

«С каким из приведенных суждений о борьбе с «деловой» коррупцией в Республике Коми Вы согласны?»



Информированность об обращении с жалобой при возникновении коррупционных ситуациях»



С тем, что руководство Республики Коми хочет и может эффективно бороться с «деловой» коррупцией, согласились 27,0% респондентов при 35,0% в 2024 г. Еще 22,0% (столько же, что и год назад) поддержали мнение, что руководство региона хочет, но не может эффективно бороться с «деловой» коррупцией. С точки зрения 12,0% участников исследования (при 11,0% в прошлом году), республиканские власти могут, но не хотят эффективно бороться с «деловой» коррупцией, а 12,0% (при 13,0% годом ранее) выразили убежденность в том, что руководство региона с «деловой» коррупцией эффективно бороться и не хочет, и не может. Относительное большинство (68,0%) продекларировали свою неосведомленность на счет обращений с жалобой при возникновении коррупционных ситуаций. Остальные чаще всего выбирали вариант ответа «Знаю из средств массовой информации (интернет, телевидение, радио, газеты и др.)» (20,0%).

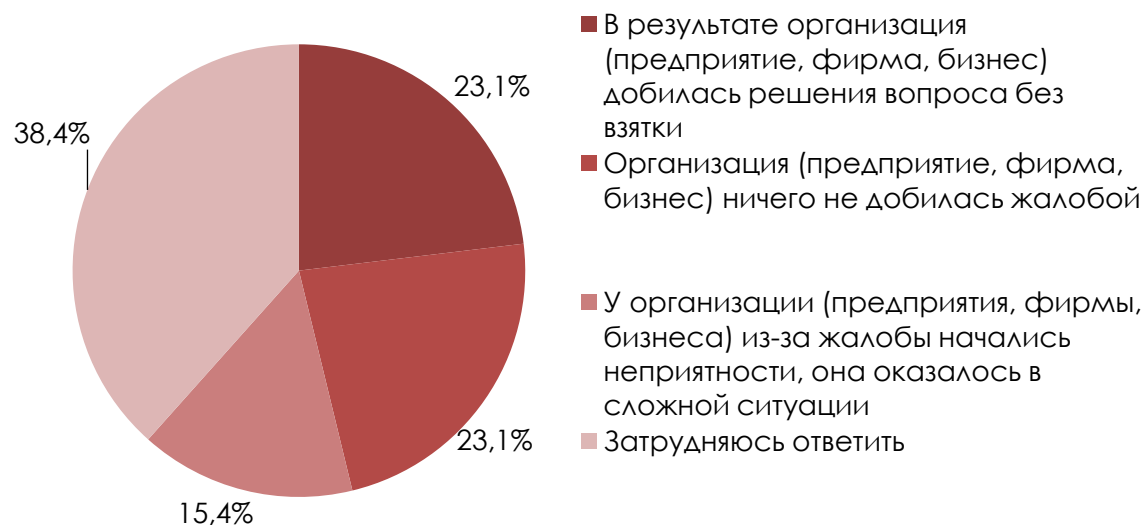
ВЫВОД

гэпиЦентр-1



Оценка эффективности (результативности) принимаемых в Республике Коми мер, направленных на противодействие коррупции

Результат обращения организации с жалобой на должностное лицо в связи с возникновением коррупционной ситуации



«За последний год, по Вашему мнению, изменился уровень коррупции на соответствующем уровне власти?»

Уровень заказчика	Возрос	Не изменился	Уменьшился
На местном уровне	8,0%	68,0%	24,0%
На уровне региона	11,0%	71,0%	18,0%
В целом по стране	27,0%	57,0%	16,0%

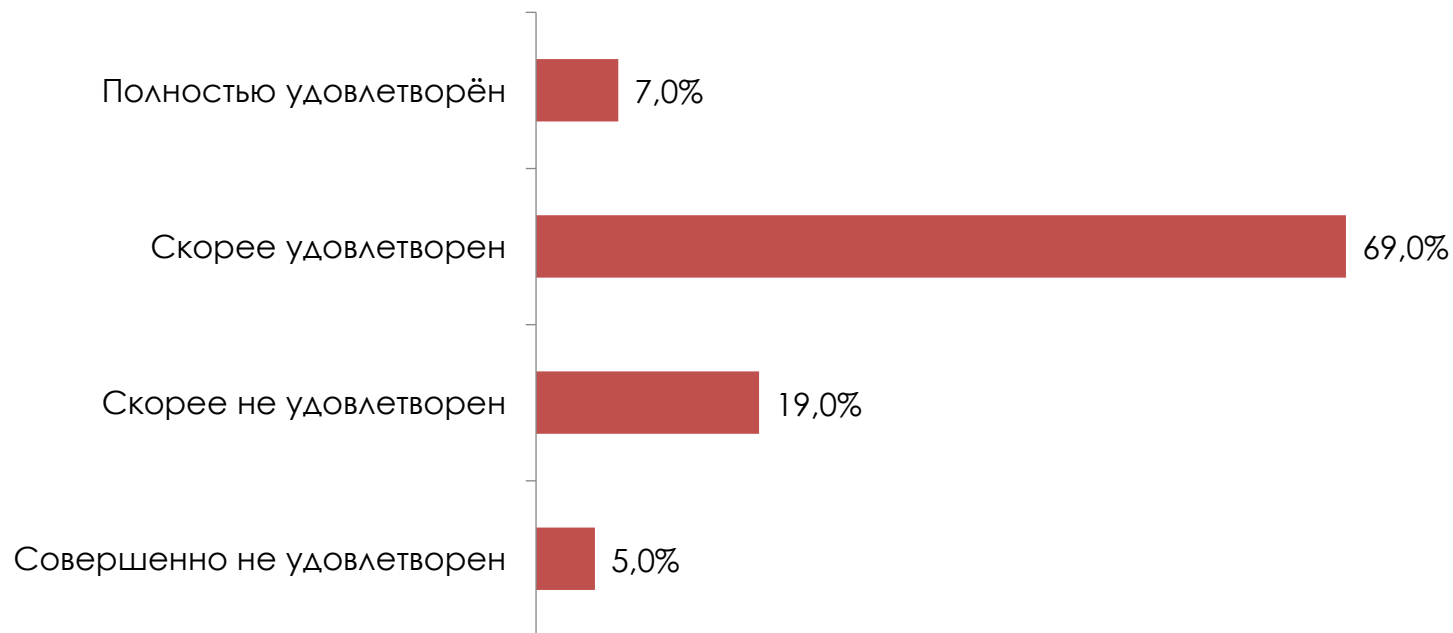
Участникам опроса, чья организация подавала жалобу на должностных лиц за требование неофициальных платежей, либо знающим о таких жалобах от коллег по отрасли было предложено сообщить результат последнего обращения такого рода в правоохранительные органы. По словам 23,1% респондентов из указанной группы, в результате предприятие добилась решения вопроса без взятки. Вариант ответа «Организация (предприятие, фирма, бизнес) ничего не добилась жалобой» выбрали также 23,1%, участников опроса из указанной группы, вариант «У организации (предприятия, фирмы, бизнеса) из-за жалобы начались неприятности, она оказалась в сложной ситуации» – 15,4%.

Доминирующая часть респондентов считает, что за прошедший год ситуация с коррупцией осталась без изменений (от 57,0% до 71,0%).



Оценка эффективности (результативности) принимаемых в Республике Коми мер, направленных на противодействие коррупции

«Насколько Вы удовлетворены деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления в Республике Коми по противодействию коррупции?»

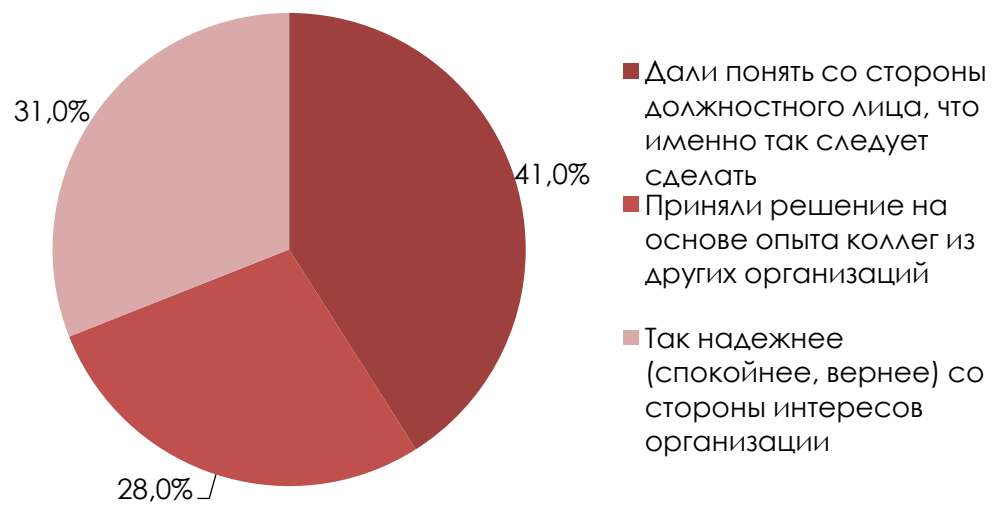


Деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления в Республике Коми по противодействию коррупции «полностью удовлетворены» или «скорее удовлетворены» 76,0% участников исследования из числа представителей деловой среды при 73,0%, в 2024 г., «скорее не удовлетворены» или «совершенно не удовлетворены» – 24,0% при 27,0% годом ранее.



Причины и условия проявления коррупции в Республике Коми

Основная причина, по которой возникают коррупционные ситуации



Основной результат оказания влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных платежей



Отвечая на вопрос о причинах, по которым возникают коррупционные ситуации, доминирующая часть респондентов (41,0% при 37,0% в 2024 г.) выбрали вариант ответа «Дали понять со стороны должностного лица, что именно так следует сделать». Вариант ответа «Приняли решение на основе опыта коллег из других организаций» выбрали 28,0% опрошенных (2024 г. – 32,0%), вариант «Так надежнее (спокойнее, вернее) со стороны интересов организации» – как и в прошлом году 31,0%. В качестве основного результата оказания влияния на должностное лицо посредством неформальных платежей чаще всего называлось ускорение решения проблемы – 22,0%. При этом только 9,0% опрошенных констатировали, что неформальные платежи ничего не гарантируют.

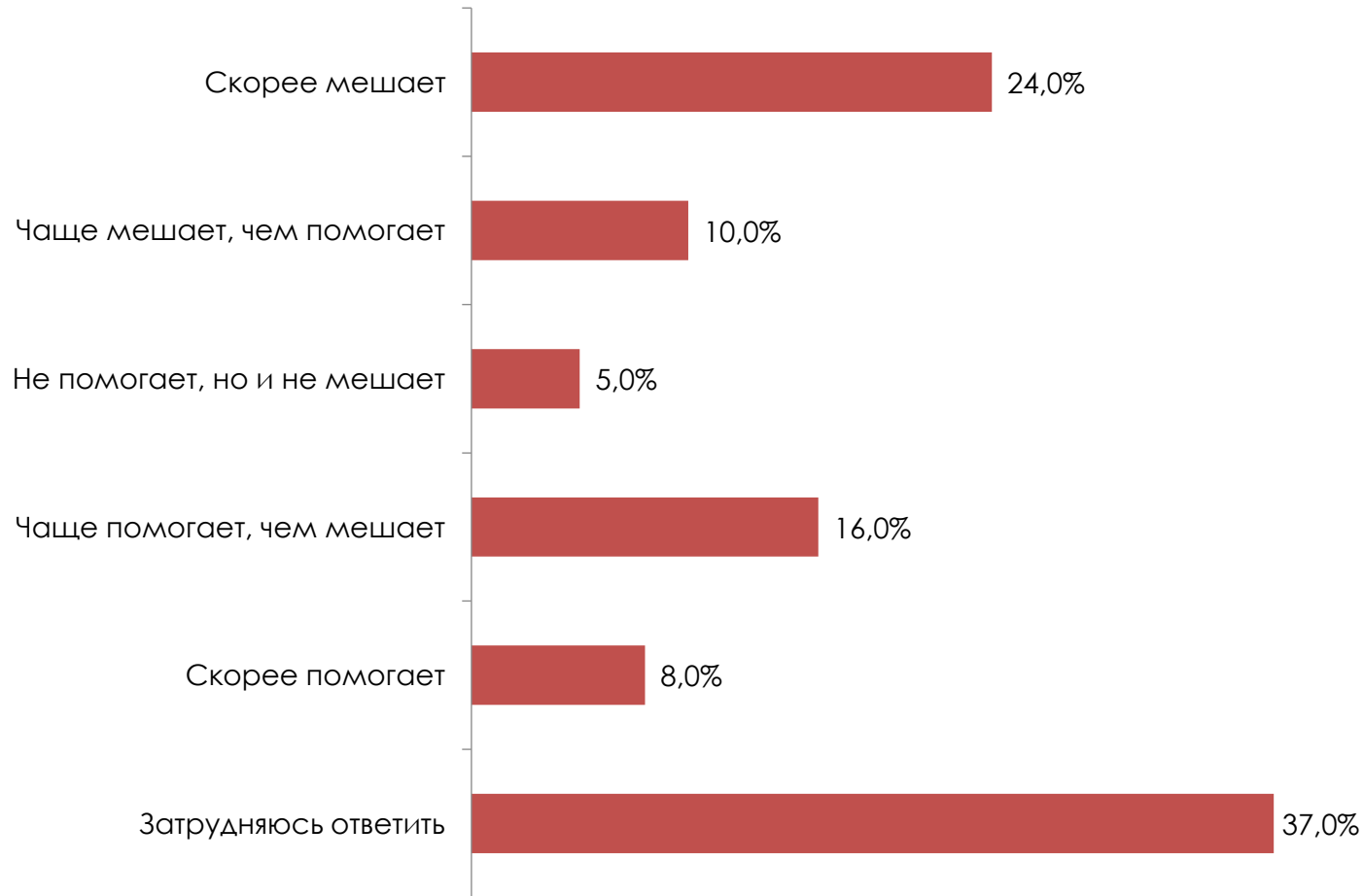
ВЫВОД

гэпицентр-1



Причины и условия проявления коррупции в Республике Коми

«В современных условиях коррупция скорее помогает или мешает работать организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей?»



Преобладало мнение, что коррупция «скорее мешает» или «чаще мешает, чем помогает» ведению бизнеса: такую точку зрения разделили 34,0% респондентов при 42,0% опрошенных год назад. Противоположные суждения высказали 24,0% участников опроса (при 23,0% в 2024 г.) Еще 5,0% заявили, что коррупция не помогает бизнесу, но и не мешает, а 37,0% с ответом затруднились.

ВЫВОД

ГЭПИЦентр-1



Причины и условия проявления коррупции в Республике Коми

Основные цели использования неформальных платежей при взаимодействии с органами власти



Основная цель, ради которой субъекты предпринимательства идут на неформальные платежи при взаимодействии с органами власти, – ускорение получения необходимых документов: его назвали 25,0% участников исследования. Еще один значимый мотив – «обход слишком сложных, обременительных для организаций (предприятий) требований законодательства или регулирующих органов» (21,0%). Важно подчеркнуть, что более четверти опрошенных (29,0%) отметили, что не используют неформальные платежи.

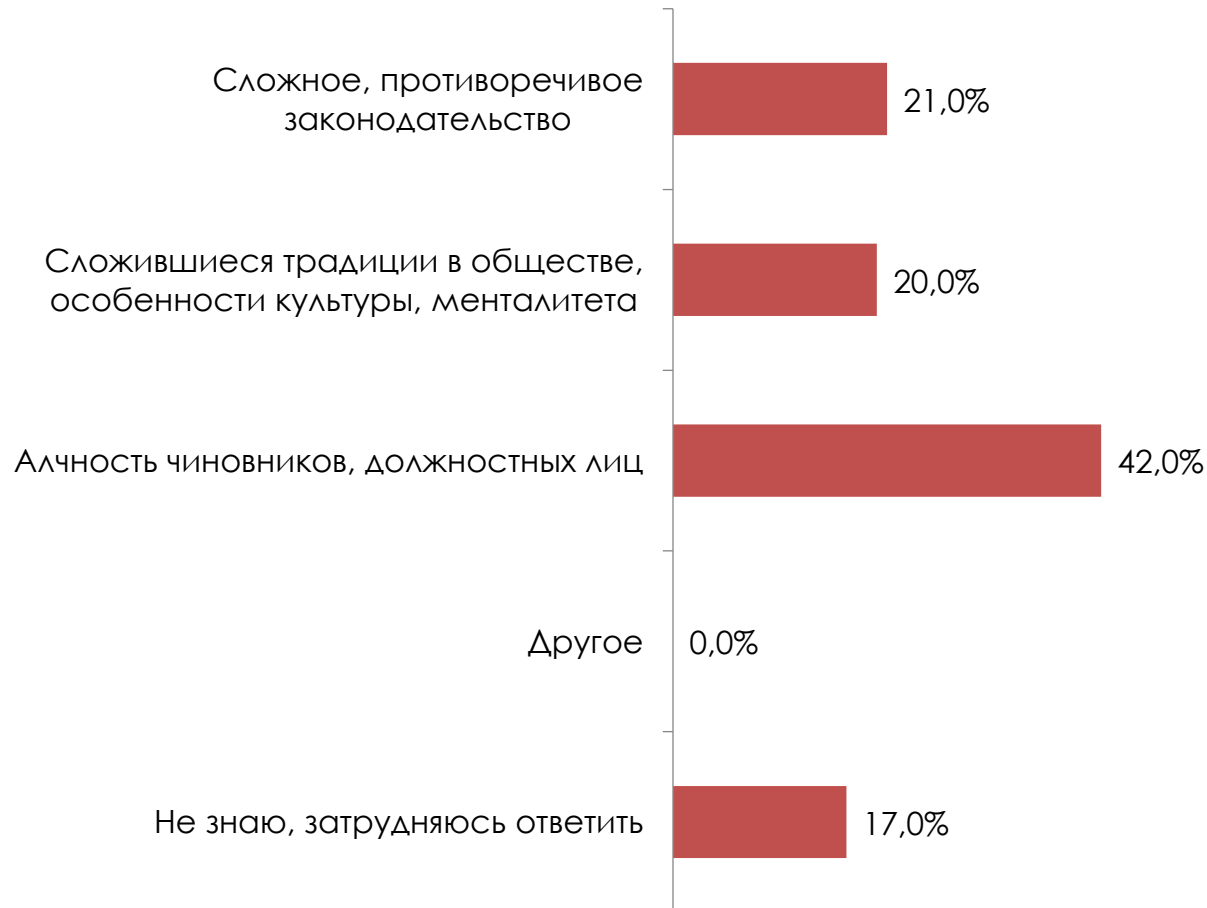
ВЫВОД

гэпиЦентр-1



Причины и условия проявления коррупции в Республике Коми

«Как Вы считаете, что является основной причиной распространения взяточничества и коррупции в России?»



В качестве основной причины распространения взяточничества и коррупции в России относительное большинство респондентов (42,0%) назвали алчность чиновников и должностных лиц. Остальные факторы воспринимаются как существенно менее значимые: сложное, противоречивое законодательство сочли основной причиной коррупции 21,0% опрошенных, сложившиеся в обществе традиции, особенности культуры и менталитета – 20,0%. В 2024 г. имело место аналогичное распределение ответов.

ВЫВОД

ГЭПИЦентр-1



Краткие выводы по итогам проведенного исследования: «бытовая» коррупция

- ✓ **Рейтинг ситуаций, в которых жители Республики Коми хотя бы изредка сталкиваются с коррупцией**, возглавили получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике или больнице (37,4%), получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (33,6%), решение проблем в ВУЗе (33,0%), решение проблем в школе (30,9%), решение проблем в дошкольном учреждении (30,0%).
- ✓ В общественном мнении жителей Республики Коми **наиболее нечестными и коррумпированными считаются следующие структуры**: коммунальные службы (58,7%), политические партии (57,3%), средства массовой информации (53,6%), республиканские власти (33,4%), местные власти (32,6%).
- ✓ В 2025 г. **за получением тех или иных услуг в государственные (муниципальные) учреждения обращались** 97,1% респондентов. Из них результатом обращения в государственные или муниципальные учреждения были полностью или частично удовлетворены 94,3%.
- ✓ В целом **доли респондентов, попадавших в различные ситуации, в которых была нужна взятка**, не превысили пределов статистической погрешности (1,4%). Чаще всего коррупционная ситуация была связана с получением бесплатной медицинской помощи, а также с оформлением и перерасчетом социальных выплат – об этом заявили по 40,0% из числа тех, кто попадал в такие ситуации.
- ✓ **Среди опрошенных жителей Республики Коми преобладает неприятие коррупции**. Относительное большинство от общего числа респондентов (44,6%) осуждают как тех, кто дает взятки, так и тех, кто их берет.
- ✓ **Доля респондентов, в той или иной степени информированных о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции**, составила 85,3%. Это на 4,5% больше, чем в 2024 г.



Краткие выводы по итогам проведенного исследования: «бытовая» коррупция

- ✓ Среди населения региона распространено критическое отношение к деятельности властей в сфере противодействия коррупции, однако прослеживается тренд на возрастание доли позитивных оценок этой деятельности. Совокупная доля участников опроса, считающих, что для противодействия коррупции власти «делают все возможное» или «делают многое», оказалась в размере 39,3%, тогда как о том, что в указанном направлении власти «делают мало» или «ничего не делают», в общей сложности заявили 40,0% опрошенных.
- ✓ По итогам составления рейтинга административно-территориальных единиц Республики Коми в зависимости от уровня коррупции установлено, что из числа муниципальных образований Республики Коми в 2025 г. повышенным уровнем «бытовой» коррупции характеризуются МО МО «Ухта», МО МО «Воркута» и Троицко-Печорский муниципальный район.
- ✓ По сравнению с 2023 – 2024 гг. сократились, достигнув минимума за последние три года, значения следующих показателей состояния «бытовой» коррупции в Республике Коми:
 - риск «бытовой» коррупции;
 - вероятность реализации коррупционного сценария в сфере «бытовой» коррупции;
 - коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции;
 - мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции;
 - институциональный индикатор «бытовой» коррупции в Республике Коми.

Отмеченная динамика свидетельствует о достаточно высоком уровне эффективности антикоррупционной деятельности властей Республики Коми.



Краткие выводы по итогам проведенного исследования: «деловая» коррупция

- ✓ О том, что предприятия сферы их бизнеса **никогда не сталкиваются с необходимостью оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей**, заявили от 67,0% до 80,0% респондентов.
- ✓ По мнению респондентов, предприятия в сфере их бизнеса **вынуждены оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей** должностным лицам Ростехнадзора (отметили 13,5% от числа участников опроса, по мнению которых организациям в их сфере бизнеса приходится взаимодействовать с должностными лицами различных органов власти не реже, чем раз в год), налоговых органов (12,2%), а также полиции и внутренних органов (10,0%).
- ✓ О том, **при получении государственного контракта федерального уровня предприятия их сферы бизнеса не производят неофициальные выплаты**, сообщили 50,0% респондентов из числа тех, чьи предприятия побеждали в соответствующих тендерах, регионального и муниципального уровня – по 75,0%.
- ✓ С тем, что **коррупция в наибольшей степени развита на федеральном уровне**, согласилось около половины респондентов – 43,0%. В том, что **коррупция наиболее представлена на региональном уровне**, выразили уверенность 5,0% участников опроса, на местном – 14,0%.
- ✓ **О мерах, которые органы власти принимают для противодействия коррупции**, в той или иной степени проинформированы 69,0% опрошенных представителей деловой среды.
- ✓ В региональной бизнес-среде распространено критическое отношение к антикоррупционной деятельности органов власти. Действия властей по противодействию коррупции как «очень эффективные» или «скорее эффективные» охарактеризовали 33,0% респондентов – ровно столько же, что и год назад.



Краткие выводы по итогам проведенного исследования: «деловая» коррупция

- ✓ **Уровень удовлетворенности предпринимателей деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления в Республике Коми по противодействию коррупции** выявлен в размере 76,0%.
- ✓ Доминирующая часть респондентов считает, что **за прошедший год ситуация с коррупцией осталась без изменений.**
- ✓ **В качестве основного результата оказания влияния на должностное лицо посредством неформальных** платежей чаще всего называлось ускорение решения проблемы – 22,0%.
- ✓ В бизнес-сообществе Республики Коми преобладает **негативное отношение к коррупции.**
- ✓ **По сравнению с 2023 – 2024 гг. сократились, достигнув минимума за последние три года, значения следующих показателей состояния «деловой» коррупции в Республике Коми:**
 - риск «деловой» коррупции;
 - вероятность реализации коррупционного сценария в сфере «деловой» коррупции;
 - средний размер взятки в сфере «деловой» коррупции;
 - средняя доля коррупционных издержек;
 - коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок
 - мнение представителей бизнеса об интенсивности «деловой» коррупции;
 - негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции.

Отмеченная динамика свидетельствует о достаточно высоком уровне эффективности антикоррупционной деятельности властей Республики Коми.

**Спасибо за
внимание!**

ООО «ГЭПИЦентр-1»
Г. Омск, ул. Ленина, д. 8А
Тел.: 8 (3812) 25-04-72
<https://www.gepicentr.ru/>

